

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Martin Vodička, Ph.D., <hr/> Datum: 27.5.2025
Autor: Aneta Astrová	
Název práce: Vzájemná interakce mezi glukokortikoidy a cirkadiánními hodinami	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je popsat vzájemnou interakci mezi glukokortikoidy a cirkadiánními hodinami, popsat obousměrné regulační mechanismy a jejich roli v udržování homeostázy a adaptaci organismu na měnící se podmínky. Práce se dále zaměřuje na patologické stavy, které mohou při narušení této souhry vznikat.	
Struktura (členění) práce: Práce je přehledně členěna do šesti hlavních kapitol, které na sebe vesměs logicky navazují. Jistou výjimku představuje kapitola 2 věnovaná glukokortikoidům, která by z tematického hlediska mohla být vhodněji zařazena do kapitoly 4.1 „HPA osa“. V současném uspořádání dochází k mírné redundanci informací.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila vyčerpávající množství zdrojů (přes 200 citací), které jsou správně ocitovány. Přehledové články jsou označeny a nepřesahují 20% všech citací. V jednotkách případů jsou citovány i odborné knihy. Jedno review není označeno (Miller 2002).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce hodnotím práci jako velmi dobrou. Text je vhodně doplněn třemi obrázky. Po stylistické stránce je práce poměrně hutná a místy dochází k ostrým přechodům mezi jednotlivými odstavci, které na sebe plynule nenavazují. V textu se objevují drobné jazykové nedostatky, včetně k neshody podnětu s přísudkem (např. na str. 11. „Výzkum (Sujino et al., 2012) na potkanech bez nadledvin zjistila, ...“) a překlapy (např. popis obr. 2). Upozorňuji také na nepřesnost ve vysvětlení pojmu <i>Zeitgeber</i> – v německém jazyce se podstatná jména píšou s velkým počátečním písmenem a „dárce“ je <i>Geber</i> , nikoli <i>gebe</i> .	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce popisuje vzájemnou interakci cirkadiálního systému a HPA osy. Detailně popisuje vztahy mezi cirkadiálním systémem a glukokortikoidy a v závěrečné kapitole se věnuje i vybraným patologickým stavům, které jsou spojovány s narušením funkce jak glukokortikoidního, tak cirkadiálního systému. Tímto autorka naplnila stanovené cíle práce. Přestože se v textu vyskytují některé nepřesnosti a drobné stylistické či gramatické nedostatky, celkově hodnotím práci velmi pozitivně. Autorka se úspěšně vypořádala s náročným tématem, což dokládá i bohatá citace odborných zdrojů (více než 200 položek). Mé celkové hodnocení se pohybuje na pomezí známek „velmi dobře“ a „výborně“. Vzhledem k rozsahu a komplexitě zvoleného tématu se přikláním k finálnímu hodnocení **výborně**.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Na straně 13 zmiňujete důležitost synaptického propojení mezi SCN a HPA osou. Jsou známy dráhy (typy neuronů), které toto spojení zajišťují?
- 2) Na straně 3 uvádíte, že mineralokortikoidní receptor (MR) dokáže odlišit glukokortikoidy od aldosteronu. Jakým způsobem k tomuto „odlišení“ dochází? Případně jakým způsobem je v organismu zajištěna vazba aldosteronu na MR?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: