Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Kristýna Stohanzlová

Název práce: Existují rostlinná intermediální filamenta?

Hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte známkou ve standardní stupnici 1 až 4)

1. Samostatnost uchazeče/ky

Ve fázi zpřesňování tématu práce: 1

Při práci s literaturou a databázemi: 1

Během zpracování zadaného tématu: 1

Při sepisování práce: 1

2. Komunikativnost, schopnost spolupráce: 2

3. Zájem o práci a pracovní nasazení uchazeče/ky: 1

4. Spolehlivost a plnění zadaných úkolů: 1

Případný slovní komentář k výše uvedeným bodům:

Kristýna přistoupila k bakalářskému projektu nadšeně, samostatně a tvořivě – tak, jak zřejmě přistupuje i k jiným aspektům svých studií (plurál není chyba), a velmi samostatně se ponořila do problematiky intermediálních filament obecně (včetně rešerše dnes již historické primární literatury někdy i starší 50 let, kterou bych jí bývala byla rozmlouvala, kdyby se mi s tímto úmyslem byla svěřila). Tento důkladný přístup zákonitě vedl k tomu, že práce se posunovala pomaleji, než jsme si obě původně představovaly. Zcela upřímně jsem si začínala myslet, že odevzdání práce v jarním termínu není reálné, protože přibližně 2 týdny před odevzdáním jsem mohla komentovat verzi sice značně vyzrálého textu, ale pořád ještě bez většiny klíčové 4. kapitoly. Navíc jsem v posledních čtyřech dnech finiše coby školitelka nebyla mnoho platná (víkend s dlouho plánovanou rodinnou akcí následovaný mezinárodní konferencí s velmi omezeným přístupem k internetu). První verzi 4. kapitoly jsem sice opoznámkovala, ale v samotném finále (zahrnujícím též formátování bibliografie v LaTeXu, které jsem jí neúspěšně rozmlouvala) už si Kristýna musela poradit beze mne.

Finální podoba práce mne nakonec příjemně překvapila, dokonce i ta formální (i když ty nešťastné citace bych byla formátovala jinak, ba i překlepu v letopočtu na titulní straně bych si možná byla všimla). Důkladnou a snad kompletní rešerši všech údajných, uváděných, domnělých a pochybných rostlinných IF proteinů považuji za dobrý základ pro budoucí přehledovou publikaci, do které se doufám společně s Kristýnou pustíme.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~**JE**~~ **/ NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se vymažte).

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO /** ~~**NE**~~

Navrhovaná **celková klasifikace**: 1

(1-výborně; 2-velmi dobře; 3-dobře; 4-nevyhověl/a)

Datum vypracování posudku: 25.5.2025

Jméno a příjmení, podpis školitele (dle SIS): Fatima Cvrčková

Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku (po vypracování posudku možno smazat):

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- **Posudek nejlépe vložte sami do SIS** (není vtomto případě třeba zajistit tištěnou verzi s originálním podpisem). Nemáte-li přístu do SIS, je možné s předstihem zaslat v elektronické podobě na adresu: hana.konradova@natur.cuni.cz, **a současně** zajistit dodání podepsaného originálu (v 1 výtisku, jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry experimentální biologie rostlin PřF UK, Viničná 5, 128 00 Praha 2.