



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zhodnocení potenciálu krajiny Krkonoš pro terénní výuku geografie

Autor práce: Ondřej Metlický

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Hlavní cíl práce je jasně stanoven v kapitole úvod, a to zhodnotit potenciál krajiny Krkonoš pro geografické vzdělávání. Dílčí výzkumné otázky autor definuje v kapitole č. 4, byť poněkud překotně. Hypotézy si autor nestanovuje. Jako přehlednější formu bych volil vymezení cílů, otázek a hypotéz v rámci jedné kapitoly, ale neviděl bych to jako problém.

Práce s literaturou

Autor využívá v práci množství zdrojů různého charakteru, které v textu řádně cituje. Měl bych ale drobnou výhradu k citacím obrázků. Autor pouze uvádí obecnou webovou adresu v popisku obrázku bez přesné URL adresy, čtenář nemá možnost si zdroj obrázku ověřit (též si pak nejsem jist licencí obrázku a jeho použitím v bakalářské práci)

Metodika práce

K metodice práce nemám připomínek, obsahová analýza dokumentů a elektronických zdrojů mi přijde pro stanovený cíl práce vhodná. Analýza samotná je provedena kvalitně a je dostatečně obsáhlá. Přijde mi ale, že by následným výstupem vzhledem k zaměření práce neměla být pouze rešerše témat k dané lokalitě a interpretace místa, ale třeba nějaké návrhy činností studentů při návštěvě dané lokality.

Závěry práce

V závěru autor úsporně shrnuje naplnění hlavního cíle práce. V další části navrhuje zaměření dalšího směřování práce pro navazující magisterské studium. Tím, že práce postrádá výzkumné otázky a hypotézy, je závěr poněkud stručnější (což by nevadilo), ale trochu postrádá v práci větší význam. Dále se domnívám, že by práce mohl mít větší praktický význam, pokud by autor připojil třeba přílohy konkrétního provedení exkurze v dané lokalitě. Pak teprve by práce mohla mít pro učitele praktický význam, jak autor uvádí.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující



Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Práce obsahuje menší množství překlepů a formálních drobných chyb (např. číslovaná titulní strana).

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Mohl byste uvést, jaké konkrétní kognitivní, psychomotorické a afektivní cíle byste naplňoval např. na Pramenu Labe?
2. Uvedl byste konkrétní objektivní překážky pro realizaci terénní výuky v případě Krkonoš?

Datum: 18. 5. 2025

Autor posudku: RNDr. Luboš Král Ph.D.

Podpis: Luboš Král