

Oponentský posudek diplomové práce

BcA. Vítězslav Válka **Vektorové editory a návrh rozhraní Inkscape**

Vedoucí práce: Mgr. Aleš Svoboda

Předkládaná práce sestává z deseti kapitol, které se od přehledu trendů v ICT, sémiotické analýzy uživatelského rozhraní srovnávaných vektorových editorů dostává k rozboru designérských přístupů a vlastnímu návrhu nového rozhraní pro program Inkscape založeném na průzkumu mezi uživateli. Autor svůj text opřel o standardní základ fi lozofické i ryze odborně praktické literatury vč. on-line zdrojů. Práce je psaná přístupným jazykem a má téměř charakter příručky pro odbornou veřejnost.

Co se týká obsahu, autor si zvolil poměrně jasně vymezené a odborné téma, které je mu blízké a které mj. představuje jedno z důležitých vyústění studia EKS – analýzu rozhraní mezi člověkem a počítačem. Cílem práce bylo na základě sumy sebraných znalostí a uživatelského dotazníku navrhnout lépe vyhovující rozhraní. To v závěru sice nalezneme, ale už se nedozvíme, proč autor zvolil právě toto řešení, chybí detailnější okomentování sebraných výsledků, nemluvě o rovněž chybějícím následném uživatelském testování, které by teprve mohlo cíl práce průkazně verifikovat.

Co se týká metody, autor vedle kompilačního přístupu v teoretické části práce představuje i svůj vlastní přínos v podobně koncepce tzv. hroznu (s. 52-27), který ilustruje na několika příkladech. Praktická část pak čerpá ze sebraných dat provedeného průzkumu a, byť příliš stručně, představuje i autorův závěr zkoumání.

Co se týká formy, zde jsou asi největším problémem chyby v interpunkci, které stěžují orientaci ve větě, nesprávný formát

citací pod čarou (neobsahuje povinné údaje dle ČSN ISO 690 a 690-2, např. číslo stránky, naopak uvádí datum citace, i když jde o fyzickou knihu - viz např. s. 26), pojmy, tvrzení i celé pasáže v textu často bez citací (s. 39-47). Autor cituje z Wikipedie, což ani není vhodný citační zdroj a ani není citován správně (např. s. 27). V závěru uvedená bibliografie pak taktéž zůstává z větší části jinde v práci necitována. Přílohu tvoří dotazník, anketa a ukázky obrazovek jednotlivých aplikací. Otázkou ale zůstává, proč autor nezařadil do obrazových příloh i obrázky používané jinde v textu (např. s. 13, 35).

Diplomová práce nepůsobí jako tradiční akademická práce (bohužel především kvůli formálním nedostatkům), na rozdíl však od některých jiných prací přináší výsledky autorovy vlastní praktické erudice, kterou dokumentuje výběrem zdrojů, příkladů a postupů. Hodnotím ji proto 20 body.

Mgr. Jan Brejcha, 19.1.2009

