

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra anglického jazyka a literatury
PROTOKOL O HODNOCENÍ ROGORÓZNÍ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Posudek na rigorózní práci Mgr. Markéty Zuskové *Reading and Vocabulary Development – Comparing and Contrasting the Effect of Various Techniques on Vocabulary Memorisation in Adult and Adolescent Classes.*

Oponoval: PhDr. Eva Skopečková (Deputy Head, Department of English Language and Literature, Faculty of Arts, University of West Bohemia in Pilsen)

Cíl práce byl jasně formulován a také naplněn.

Cílem této práce je poskytnout určitý shrnující pohled na problematiku prezentace, zapamatování a procvičování slovní zásoby se zvláštním přihlédnutím k otázce věku. Autorka se ve své práci zaměřila zejména na dvě věkové skupiny – tedy mladiství a dospělí studenti navštěvující soukromou jazykovou školu. Práci autorka rozdělila do tří hlavních částí. V první prezentuje výsledky studia odborné literatury zabývající se daným tématem a poskytuje ucelený přehled různých teorií a přístupů spadajících do oblasti prezentace, zapamatování a procvičování slovní zásoby a celkově do výuky cizího jazyka. Ve druhé části se autorka věnuje některým praktickým dopadům těchto teorií na vyučování a nachází tak přesah mezi teorií a praxí. Třetí část pak představuje autorčin vlastní výzkum založený na provedení pěti praktických učebních hodin, ve kterých se snaží aplikovat zvolené zásady pro prezentaci, zapamatování a procvičování slovní zásoby. Všechny hodiny jsou vedeny zcela stejně pro dvě věkově rozdílné cílové skupiny a autorka v nich sleduje míru úspěšnosti zapamatování dané slovní zásoby. Na závěr autorka poskytuje shrnutí zjištěných údajů, které hodnotí a zdůvodňuje na základě výše uvedeného zadání a vlastního pozorování.

Po obsahové stránce je práce vhodně řešena. Proporcionalita teoretické a vlastní práce je vyvážená. Jednou z předností práce je bezesporu obsáhlá teoretická část, kde se autorka snaží podat ucelený pohled na zvolenou problematiku. Vhodné je jsou zejména autorčiny shrnující komentáře v závěru jednotlivých kapitol a podkapitol k jednotlivým přístupům a teoriím s ohledem na téma celé práce, které tyto teoretické koncepty vždy zařadí do daného kontextu a dodávají tak práci určitý kompaktní ráz. Škoda jen, že tento postup není dodržen v celé teoretické části práce. Dále by k ucelenějšímu dojmu z práce jistě pomohlo zařazení také didaktiky (konkrétně lingvodidaktiky) hned v úvodu teoretické části (s. 6) mezi disciplíny, které se zabývají danou problematikou či poskytují možný úhel pohledu pro její nazírání. Tato disciplína je bezesporu hlavním tématem celé práce, nicméně opomenutí didaktiky (*lingvodidaktiky*) v tomto úvodním přehledu jako jedné z hlavních disciplín zabývajících se otázkou slovní zásoby vytváří dojem, že se v případě didaktiky nejedná o vědeckou disciplínu, což jistě nebylo záměrem.

Pokud jde o část empirickou, kde autorka popisuje svůj vlastní výzkum, zvolila autorka velmi vhodný postup, jak danou problematiku uchopit. Také jednotlivé výzkumné nástroje, které si autorka sama sestavila v souladu s výše uvedenými teoretickými koncepty, jsou velkou předností celé práce. Z hlediska metodologie vlastního výzkumu by bylo možné vznést snad jen několik připomínek. Již v úvodu při představování svého výzkumného

souboru autorka poskytuje charakteristiku, která se jeví spíše jako subjektivní popis bez výzkumem (případně předvýzkumem) podložených dat (např. pomocí vstupního dotazníku a relativní četnosti, atd.). Dále vlastní slovní zásoba, kterou si měli studenti v rámci experimentálních hodin zapamatovat, se nezdá vždy zcela vyvážená (např. *Lesson 3 – hit, live, single, album*) a je tak možné, že výsledek zapamatování mohl být ovlivněn nízkou obtížností této slovní zásoby v porovnání s jinými hodinami. Dále pokud jde o zvolený test pro měření míry zapamatování slovní zásoby, jedním z úskalí přiřazování jednotlivých slovíček k jejich definicím může někdy být obtížnost samotné definice slovíčka, ke které se má přiřadit. Výsledné měření by možná bylo ještě přesnější, pokud by autorka zvolila ještě další výzkumný nástroj pro zjišťování míry zapamatování. Poslední připomínkou je zvážení, zda by autentické materiály použité v jednotlivých hodinách (které nejsou vytvořené samotnou autorkou) neměly být uvedeny spíše jako příloha práce – již proto, že jednotlivé články a texty nejsou dílem autorky. Závěry, které pak následně autorka poskytuje, přinášejí bezesporu zajímavý pohled na danou otázku, nicméně po obsáhlém teoretickém a následném velmi zdařilém empirickém výzkumu by se autorka jistě mohla odvážit i hlubší analýzy a vše zhodnotit ze své pozice výzkumníka a vyučujícího v jedné osobě. Celkově však lze celou práci považovat za další cenný přínos k této problematice.

Z hlediska formální úpravy byly všechny požadavky splněny, práce je jasně a přehledně členěná a tvoří logický celek. Orientaci v práci snad jen poněkud komplikují nesrovnalosti v číslování obsahu, které se ve třetí části práce a v samotném závěru práce neshodují se skutečným číslováním stránek. Dále také v úvodu práce chybí autorčin podpis pod vlastním čestným prohlášením. Po jazykové stránce je práce na velmi dobré úrovni (přes drobné nedostatky – *Rigoroze Thesis*).

Přes výše uvedené drobné výhrady lze jednoznačně konstatovat, že se jedná se o zajímavou práci na velmi dobré úrovni, která poskytuje ucelený pohled na problematiku prezentace, zapamatování a procvičování slovní zásoby se zvláštním přihlédnutím k otázce věku a práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Popište, jaké položky by mohl obsahovat vstupní dotazník, který by Vám pomohl při popisu Vašeho výzkumného souboru.
2. Jaký další výzkumný nástroj by bylo možné zvolit pro měření míry zapamatování dané slovní zásoby?

Datum: 8.1.2009

PhDr. Eva Skopečková

