

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Biologických a lékařských věd

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2025

Autor/ka práce: **Michaela Šípková**

Vedoucí práce: PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D.

Konzultant/ka: MUDr. Vratislav Sedlák, Ph.D., Mgr. Veronika Bernhauerová, Ph.D.

Oponent/ka: PharmDr. Miroslav Kovařík, Ph.D.

Název práce: **Sledování lékových interakcí a komorbidit u pacientů s těžkým astmatem léčených biologickou léčbou**

Rozsah práce: 97 stran, 9 obrázků, 13 tabulek, 86 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | velmi dobrá |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | výborná |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | velmi dobré |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Tato práce je svým rozsahem nadprůměrná. Vzhledem k rozsahu se v ní vyskytuje relativně malé množství faktických nebo formálních nepřesností (příklady viz dále). Teoretická část je zaměřená na bronchiální asthma, jeho etiopatogenezi, rizikové faktory, terapii a komorbidity. Vzhledem ke své délce (cca 40 stran) je zpracována sice velmi detailně, nicméně si zachovává přehlednost a nesklouzává do příliš zbytečných detailů. Výsledková část je bohatě dokumentovaná mnoha tabulkami a několika grafy, vše je přehledně a jasně popsáno. Dle mého názoru ale mohla autorka vzhledem k detailnímu slovnímu popisu v textu některé z tabulek (např. 1, 3-7) vynechat (jsou sice přehledné, ale všechny informace v nich jsou uvedené i v samotném textu). Kladně hodnotím použití odpovídajících statistických metod. Diskuze je stejně jako jiné části práce bohatá.

Dotazy a připomínky:

Připomínky:

- V abstraktu nejsou vysvětleny použité zkratky. V samotném textu práce není někdy zkratka vysvětlena při jejím prvním uvedení (např. FeNO nebo TLSP).

-Histamin, prostaglandiny a leukotrieny nejsou cytokiny.

- U rozdělení skupin antiastmatik chybí uvedení podtypu adrenergických receptorů způsobujících bronchodilataci (dál u strategie léčby již to uvedeno je).

- Tabulka 11 je v práci uvedena dříve než odkaz na ni v textu práce. Na straně 65 chybně odkazujete na graf 4 místo na graf 1, odkaz na graf 2 pak v textu zcela chybí.

- U několika sledovaných parametrů uvádíte, že jste analyzovali jejich vztah k typu biologické léčby, ale chí-kvadrát test nebylo možné provést z důvodu malého počtu dat. Výsledky jiného použitého testu však uvedeny nebyly.

Dotazy:

1) Uvádíte, že výživa hraje důležitou roli zejména u pacientů s obezitou a mastné kyseliny mohou způsobovat zánět dýchacích cest. Platí to obecně nebo existuje nějaká skupina mastných kyselin s protizánětlivým účinkem? Nebylo by možné využít jejich suplementaci u astmatiků?

2) Mezi analyzovanými komorbiditami ovlivňující astma nebo odpověď na jeho léčbu uvádíte trombotická onemocnění. Jaká je souvislost mezi astmatem a trombotickými onemocněními?

3) Při analýze lékových interakcí jste objevili významné interakce u 12 pacientů, které by měly být řešeny. Jak se v tomto případě dále postupovalo?

4) Testovali jste vztah BMI k výsledkům Astma kontrol testu. Jaký byl podíl pacientů s obezitou (případně nadváhou) ve zkoumaném vzorku pacientů?

5) Mezi cílemi práce uvádíte sledování nežádoucích účinků biologické léčby astmatu. V dotazníku pro pacienty jsou dotazy na toto téma obsaženy, ale ve výsledcích se tomuto tématu nevěnujete. Můžete objasnit důvod? Pokud jste vyhodnotila, můžete uvést nejčastější nežádoucí účinky?

Vyjádření k výsledku kontroly plagiátorství dle SIS:

Míra shody nebyla dle kontroly plagiátorství významná: dle Theses dosáhla hodnoty 8 %, dle Turnitinu 22 % (žádná jednotlivá shoda však nebyla vyšší než 1 %).

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

23. května 2025

podpis oponenta/ky