

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

<b>Autor diplomové práce:</b> Klára Kujanová	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> PhDr. Mgr. Jaroslav Kříž, MBA
<b>Název diplomové práce:</b> Možnosti seberegulace učitelů ve vzdělávací organizaci	

## POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 28/2024, včetně platných příloh)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného programu	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti	X			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů	X			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů		X		
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání		X		

### **Charakteristika a klady práce:**

- Téma seberegulace učitelů je aktuální, zejména v kontextu rostoucích nároků na pedagogickou profesi a zvyšujícího se stresu ve školním prostředí.
- Autorka práce prokázala rozsáhlou znalost teoretických konceptů spojených se stresem, copingovými strategiemi a psychickou odolností. V teoretické části jsou zahrnuty jak klasické modely stresu, tak moderní neurovědecké přístupy. V neposlední řadě je věnována pozornost aktuálním výzvám a požadavkům v profesi učitele na ZŠ.
- Empirická část je založena na dotazníkovém šetření mezi učiteli základních škol (celkem se ho účastnilo 215 respondentů) z celé České republiky.
- Práce obsahuje konkrétní doporučení pro pedagogickou praxi a vedení škol, jak podpořit duševní pohodu a odolnost učitelů.
- Při deskripci metodologického postupu je vhodně popsána oblast etického zpracování, etapy výzkumu a konstrukce dotazníku.
- V práci jsou uvedeny limity výzkumného šetření, které zahrnují omezení spojená s online formou dotazování. Autorka také správně identifikovala potenciální nejednoznačnosti v používané terminologii.
- V poslední části práce vhodně autorka porovnává výsledky svého výzkumu s dalšími relevantními studii realizovanými v České republice.

### **Nedostatky práce:**

- V práci je místy členění textu zbytečně podrobné.
- Teoretická část práce obsahuje relevantní modely a teoretické přístupy vztahující se k danému tématu, avšak postrádá jejich důsledné propojení s plánováním, realizací a analýzou výzkumu. To omezuje jejich praktické využití a propojení s empirickou částí práce. Dále jsou v této části některé pasáže zpracovány převážně jednostranně (tj. za použití jednoho odborného zdroje). Pro komplexnější pohled by bylo vhodné doplnit širší spektrum odborných zdrojů, které by přinesly různé perspektivy (kap. 1.4 a 3.2.2).
- Charakteristika metodologického postupu by mohla být více popsána. V práci není definován výzkumný problém.
- V seznamu použité literatury není jednotná citační norma.
- Kapitola „5.1 Doporučení pro praxi“ obsahuje spíše srovnání s odbornými zdroji a výsledky výzkumů než konkrétní, prakticky využitelná doporučení.

*Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 13.4.2025 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 8 %), a ze dne 12.4.2025 (v systému Turnitin 12 %). Mohu konstatovat, že zjištěná míra shody vznikla jako řádné primární a sekundární citace, části parafrázi či shody metapopisů. V současné době není možné posoudit, zda a v jakém rozsahu byla využita AI.*

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jakým způsobem byly při formulaci hypotéz o angažovanosti v péči o duševní pohodu zohledněny rozdíly mezi mladšími a staršími učiteli? Jaké specifické faktory při tomto srovnání je možné považovat za klíčové?

2. Jaké konkrétní kroky by podle Vás mohla vedení škol podniknout k podpoře kolegiální spolupráce a sdílení zkušeností mezi učiteli na základě výsledků Vašeho výzkumu?
3. Jak by mohly školy prakticky aplikovat neurobiologické poznatky o stresu při práci s pedagogickými sbory, aby podpořily efektivní regulaci stresu a zlepšily pracovní klima?

V Praze 12. května 2025

Jaroslav Kříž