

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu Andragogika a management vzdělávání

Autor diplomové práce: Klára Kujanová	Oponent diplomové práce: PhDr. Roman Liška, Ph.D.
Název diplomové práce: Možnosti seberegulace učitelů ve vzdělávací organizaci	

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 28/2024, včetně platných příloh)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů		X		
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání		X		

Charakteristika a klady práce:

- Cílem diplomové práce je identifikovat stresory, kterým učitelé čelí během pracovní doby, a analyzovat strategie, které využívají k jejich regulaci. Práce se zaměřuje na pochopení stresových reakcí učitelů a na jejich schopnost zvládat stres v pracovním prostředí.
- Téma je aktuální a relevantní, vzhledem k rostoucímu tlaku na pedagogy a jeho vlivu na jejich profesní život.
- Práce vyniká plynulostí textu, logickou soudržností a dobře zpracovanými přechody mezi jednotlivými kapitolami.

Nedostatky práce:

- Autorka vytvořila poměrně čtivý text, nicméně místy je narušený přemírou přímých citací (např. na stranách 9, 10, 23 apod.). Na druhé straně části některých kapitol se opírají převážně o jediný zdroj (např. kapitola 1.4., 3.2.2 apod.).
- Autorka čerpá na řadě míst práce z vlastních zkušeností (např. celá kapitola 3.5), což v diplomové práci nepovažují za vhodné.
- V teoretické části jsou zařazeny modely a teoretické přístupy, které jsou sice významné v oblasti edukace a práce s traumatem (např. neurosekvenci model Bruce D. Perryho nebo polyvagální teorie Stephena Porges), avšak ne všechny jejich aspekty jsou v současnosti jednoznačně podloženy empirickým výzkumem. Tento fakt by měl být v práci zmíněn.
- V textu se vyskytují drobná formální a stylistická pochybení, např. problémy s interpunkcí na straně 17, opakované věty na straně 40 a časté používání první osoby jednotného čísla.
- V některých pasážích jsou drobné obsahové nepřesnosti. Například na straně 33 autorka popisuje rozdíl mezi kulturou a klimatem školy, přičemž tento rozdíl vnímá v délce trvání jevu, což není úplně přesné. Na straně 49 doporučuje Jacobsonovu progresivní relaxaci jako vhodnou pro zmírnění stresu během výuky, o přestávkách, nebo přesunech, což není realistické, protože relaxace trvá 20 minut a nelze ji provádět v pohybu.
- Popis metodologie šetření je povrchní. V práci není jasně uvedeno, jak byla testována validita a reliabilita použitého dotazníku. Dále je nedostatečně popsán vzorek respondentů, není zmíněno, z jakých škol respondenti pocházeli a jaké měli profesní charakteristiky (např. délka praxe, vyučovaný předmět). Autorka využívá pouze popisnou statistiku prostřednictvím kontingenčních tabulek, ale v analýze dat nejsou zahrnuty kauzální souvislosti, což omezuje hloubku výzkumu. Dále není jasné, jaké konkrétní metody byly použity pro vyhodnocení dat.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 13.4.2025 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 8 %), a ze dne 12.4.2025 (v systému Turnitin 12 %). Mohu konstatovat, že zjištěná míra shody vznikla jako řádné primární a sekundární citace, části parafráze či shody metapopisů. V současné době není možné posoudit, zda a v jakém rozsahu byla využita AI.

Hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na straně 13 v souvislosti s tématem stresu zmiňujete situaci možné hospitace vedením školy a naznačujete, že s ohledem na stresovou reakci učitele by bylo vhodnější hospitace předem oznamovat. Popsaná stresová reakce však může být vyvolána i jinými podněty, jako je například nečekaný vstup provozního pracovníka do výuky, příchod rodiče nebo mimořádná událost typu požáru. Nemyslíte si, že by psychická odolnost učitelů měla být na takové úrovni, aby dokázali podobné situace zvládat bez výraznějších obtíží?
2. Dotazník, který jste použila, jste, jak uvádíte na s. 58 distribuovala do školy kde pracujete, a následně do škol, kde jste dva roky lektorovala programy pro sborovny. Vnímáte nějaký etický či metodologický problém uvedeného postupu?
3. Jak by mohl vypadat konkrétní vzdělávací program zaměřený na regulaci stresu u učitelů a jaké metody by měl obsahovat, aby byl efektivní v praxi?