

Posudek magisterské diplomové práce

Student: Bc. Pavlína BERKOVÁ

Obor: ČJ – SPG 20

Název práce v českém jazyce: Didaktická analýza učebnic českého jazyka pro ZŠ pro žáky se sluchovým postižením

Název práce v anglickém jazyce: Didactic Analysis of Czech Language Textbooks for Primary Schools for Pupils With Hearing Impairment

Vedoucí práce: PhDr. Klára Eliášková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A-B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A-B
1.5	Interpretace výsledků	A-B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A-B

Slovní komentář: Diplomantka se v práci věnuje interdisciplinárnímu tématu výuky českého jazyka u žáků se sluchovým postižením. V teoretické části vytvořila na základě kvalitní analýzy sekundárních speciálně pedagogických a lingvodidaktických zdrojů východisko pro následnou analýzu didaktické vybavenosti speciálních učebnic českého jazyka. Struktura práce je srozumitelná, i když lehce nevyvážená. V teoretické části autorka detailně popsala celou problematiku jazykové edukace žáků se SP včetně stručného historického vývoje, zaměřila se i na komparativní analýzu kurikulárních dokumentů a detailně akcentovala všechny přístupy k žákům se SP v kontextu speciální výuky českého jazyka. Pozitivně lze hodnotit také přístup diplomantky ke zpracování práce. Konzultovala (i když ne pravidelně) jak s vedoucí práce, tak rovněž s odborníci na surdopedickou problematiku a s vyučujícími českého jazyka žáků se SP na 2. stupni školy zřízené dle § 16 odst. 9 školského zákona, což dokázala funkčně implementovat v rámci konkrétních příkladů z jazykové výuky i v rámci diskuse. V praktické části práce byla provedena analýza didaktické vybavenosti učebnic českého jazyka pro žáky se SP za pomoci dvou výzkumných metod (Průcha, Sikorová). Metodologie výzkumu byla vystavěna dobře, drobným nedostatkem je skutečnost, že autorka nepopsala i další metody a přístupy, které jí pomohly při závěrečné interpretaci dat (byť některé zmiňuje například při deskripci předvýzkumu). Autorka

práce došla k zajímavým závěrům ve věci didaktických a speciálně didaktických pomůcek v jazykové edukaci žáků se SP. Je podstatné, že závěry autorka diferencovala (i když jen náznakově) dle komunikačního přístupu (např. znakový jazyk) či stupně sluchové postižení. Výsledky by bylo dobré ještě více proložit konkrétními příklady z jazykové edukace žáků se SP.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář: Práce je psána odborným jazykem, bohatý přílohový aparát je funkčně propojen s textem. Citační norma i stylová norma je ve většině případů dodržena.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

<p>Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru <i>Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy</i>.</p> <p>Práce je v souladu se zásadami citační etiky.</p> <p>Práci doporučuji k obhajobě.</p>
--

Slovní komentář: Diplomová práce je kvalitně mezioborově teoreticky ukotvená. Diplomátka prokázala, že se dobře orientuje v problematice obou studovaných oborů (ČJL – SPPG) a je schopna vést výzkumné šetření, v němž poznatky a znalosti dokáže funkčně propojit. Závěry diplomové práce přináší podněty pro speciální didaktiku českého jazyka a literatury.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	V práci zmiňujete (s. 52), že jsou někdy ve školách využívány pro žáky se SP učebnice a materiály určené žákům cizincům. Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody používání těchto učebnic ve výuce žáků se SP (zejm. u neslyšících žáků)? Na co musí vyučující především pamatovat, pokud by chtěl takovou učebnici využívat?
4.2	Popište konkrétní nedostatky (za pomoci příkladů jazykových cvičení) analyzovaných učebnic ve vztahu k žákům se SP (rozdělte dle stupně postižení) a ve vztahu ke komunikačně orientované didaktice českého jazyka (např. jaké typy cvičení by byly vhodné, a přesto nejsou v učebnicích zastoupeny apod.).
4.3	Čím si vysvětlujete skutečnost, že byť jsou obě učebnice přímo určeny žákům se SP, tak přesto minimálně jedna z nich dle závěrů Vaší práce (s. 89 – učebnice S) není vůbec přizpůsobena specifickým potřebám žáků se SP? Jaká přizpůsobení byste navrhovala doplnit či implementovat?

Datum: 15. 5. 2025

Podpis: