Katedra preprimární a primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Lucie Kobrlová — Termín SZZ: 23.05.2025

Název DP: Rozvoj čtenářských strategií v primárním vzdělávání: případová studie — Datum posudku: 13.5.2025

Vedoucí/ho práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Oponenta/oponentky: Mgr. Kristýna Šejnohová
Posuzovatel/ka:	Posuzovatel/ka:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	**Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.**	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	**Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.**	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	**Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.**	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	**Ano**	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	**Ano**	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.
6. Jazyková úroveň	**Vhodná větná stylistika a gramatická**	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

	správnost.	gramatice.		

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.
A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	**A**	B	C	N
Logická struktura výkladu	**A**	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	**A**	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	**A**	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	**A**	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	**A**	B	C	N
Autorský přínos	**A**	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	**A**	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	**A**	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	**A**	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	**A**	B	C	N
Autorský přínos	**A**	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce představuje realizovanou vícepřípadovou studii k tématu rozvoje čtenářských strategií v 1. a 2. ročníku ZŠ. V rámci empirické části autorka ukotvuje hlavní témata, která jsou logicky propojená a obsahově důkladně zpracována na základě užití bohaté odborné literatury. Vhodně je zastoupen i autorský hlas, který dává textu přehlednou strukturu. Empirická část představuje všechny náležitosti pro seznámení čtenáře s vybraným výzkumným designem, popisem metod a práci s daty. Výsledková část je organizována s ohledem na stanovené výzkumné otázky, kde oceňuji přehlednou strukturu a abstrahování relevantních výstupů. Autorka shrnuje hlavní zjištění a možný přínos práce, stejně tak se věnuje výzkumnické reflexi a popisu limitů realizovaného výzkumu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Celkově hodnotím práci na velmi dobré úrovni, která prokazuje jak teoretický, tak empirický vzhled do vybrané problematiky. Oceňuji jak podrobné teoretické ukotvení, které čtenáře vhodně seznamuje s elaborovanými tématy, tak velmi dobře popsanou empirickou část práce.

Výzkumné otázky jsou vhodně formulované pro užití vybraného výzkumného designu. Autorka transparentně popisuje postup v rámci realizované vícepřípadové studie (vstup do terénu, metody sběru dat a jejich analýzy). Ocenění zaslouží celková přehlednost a propracovanost, včetně vizuálních schémat, která čtenáři pomáhají v orientaci v hlavních výstupech (viz schémata systémů výuky a postojů respondentů učitelů a jejich žáků). Stejně tak celková reflexe limitů a možnosti přenosu výstupů svědčí o kvalitě předložené práce, která by mohla sloužit jako základ pro kvalifikační práci na vyšším stupni vzdělávání.

Diplomová práce splňuje/nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než _2_ %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

V závěrech uvádíte, že osobnost učitele v otázce rozvoje čtenářské gramotnosti je klíčová, ale že u učitelů lze pozorovat rozdíly na základě délky praxe, absolvovaných kurzů, atp. Napadá vás vhodné doporučení, např. pro zkušené učitele či vedení škol, jak mohou méně zkušené učitele podpořit v zájmu o rozvíjení čtenářské gramotnosti? Na základě vašich výstupů, jaká by byla vaše doporučení pro začínající učitele a jejich cestu k rozvíjení čtenářské gramotnosti u žáků?

Dále uvádíte, že se v rámci tématu otevírá prostor pro další výzkum (i v souvislosti s revizemi RVP), nebo pro absentující longitudinální studie v českém kontextu. Jak v této souvislosti přemýšlíte o možném využívání dat mezinárodních šetření (PISA, PIRLS) z dlouhodobého hlediska a případně jejich limitech?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje

Podpis: Mgr. Kristýna Šejnohová