

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Ivana Lacinová	Vedoucí práce: Ing. Helena Černíková
Název závěrečné práce: Sebehodnocení jako nástroj získávání dětí do mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A Klíčové znaky: úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X		X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E Závěry. Přínos pro sféru řízení				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Volba aktuálního tématu práce, které je součástí manažerské práce ředitelky mateřské školy, je středem pozornosti i zřizovatelů škol.
- Z teoretické části práce je patrná autorčina snaha o komplexní přístup ke sledované problematice, za nedostatek považují skutečnost, že jednotlivé teoretické kapitoly vztahující se k faktorům volby mateřské školy jsou předkládány izolovaně, bez zdůraznění souvislostí, vazeb na zvolené téma práce. Obdobní situace je i v praktické části práce.
- Cíl práce je úzce zaměřen vzhledem k tématu práce, formulován jasně a jednoznačně.
- Vlastní výzkum je specifikován na vytipování rozhodujících faktorů pro volbu MŠ rodiči.
- Realizace výzkumného šetření (55 respondentů) má charakter deskriptivní, a proto autorka neformulovala hypotézy, ale stanovila si předpoklady.
- Autorka vhodně volila kombinaci metod dotazníku pro dvě skupiny respondentů a řízeného rozhovoru. Slabou stránkou je však volba otázek dotazníku pro rodiče a řízeného rozhovoru pro zřizovatele, které nepřinášejí nový pohled, nové informace k řešené problematice.
- Myšlenka, formulovaná v závěru práce, že plné kapacity tříd (školy) nelze dosáhnout pouze maximálním úsilím všech zaměstnanců mateřské školy, ale i manažerským přístupem zřizovatele k problému. Škoda, že uvedená myšlenka „zapadla“ mezi frázemi závěru.

Nedostatky práce:

- Přestože je práce strukturovaná, autorce se nepodařilo jednotlivé informace, kapitoly, postupy navázat tak, aby vznikl logicky strukturovaný celek místo seskupení izolovaných skutečností.
- Realizované dotazníkové šetření (ve skupině respondentů-ředitelky a vedoucích učitelky MŠ) „přesahuje hranice“ svým rozsahem, analýza a interpretace se však omezila pouze na slovní a grafické vyjádření výsledků, komparace s realizovanými obdobnými šetřeními nebyla provedena.
- Autorka nevyhodnotila dosažení vytýčeného cíle práce, zaměřila se na vyhodnocení stanovených předpokladů.
- Závěr práce neobsahuje konkrétní možnosti využití výsledků práce v jiných školách..
- V závěru práce je uvedeno několik obecných frází, některé pozbývají logiky (str. 39- poslední odstavec).
- Předložená práce obsahuje všechny požadované náležitosti, z hlediska stylistického vykazuje jisté nedostatky.

Práci k obhajobě doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zdůvodněte zařazení dotazníkového šetření rodičů žáků vaší školy a řízeného rozhovoru s vaším zřizovatelem.
2. Jaký je přínos vaší práce pro management mateřských škol?
3. Navrhněte evaluaci jednoho z rozhodujících faktorů pro volbu mateřské školy.

V Praze

dne 5.1.2009

Ing. Helena Černíková