

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Ivana Lacinová	Oponent: Mgr. Vladimíra Hovančíková
Název závěrečné práce: Sebehodnocení školy jako nástroj získávání dětí do mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X		
C Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E Závěry. Přínos pro sféru řízení				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
F Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	X		
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Aktuální a potřebné téma současné doby.
- Celkem dobře formulované předpoklady, ne hypotézy.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Úvod ZBP obsahuje informace z autorčiny školy, grafy porodnosti, není patrný význam a smysl uvedené kapitoly pro ZBP.
- Zpracování jednotlivých kapitol nemá logickou návaznost, vhodné by bylo uvedení a správné komentování proč jsou zařazena zrovna tato témata, proč se jim autorka věnuje. Také není jasné, co je text autorčin a co je parafráze z odborné literatury. Teoretická část obsahuje i kapitoly, které nejsou svým obsahem nutné (SWOT analýza). Obsah další kapitoly 4 není přehledný, opět není uveden kontext s problematikou, zdůvodnění proč je zařazen. Teoretická část a její jednotlivé kapitoly působí nepřehledně, nesmyslně, jejich význam je nejasný, jde o směs informací sice vztahující se k problematice AE procesu, avšak bez logiky věci. V kap.4.2 str. 13 Prostředí školy – v úvodní větě chybí závěr, chybí přísudková část, věta tak nemá smysl. Práci by prospěla lepší struktura kapitol, promyšlení zařazených úryvků a částí z odborné literatury. Obsahem zmíněných kapitol v teoretické části je spíše to, co by mělo ve škole být, co vše s AE souvisí – obecně, než práce s promyšlenými teoretickými východisky, vhodně zasazenými do této problematiky. Kapitoly působí izolovaně, nepřehledně. Témata se opakují.
- **Výzkumná část:** Autorka se sice pokusila o formulaci výzkumného problému, jde však o stejnou formulaci jako cíl práce – analyzovat – zjistit faktory. V dotazníku jednou otázkou zjišťuje faktory, ale neanalyzuje je ani v závěru ZBP. Zvolené výzkumné metody – jejich kombinace – dotazník pro dvě cílové skupiny a strukturovaný rozhovor – nemají valný význam, pokud dvě z nich byly použity pouze v jedné škole a jednom městě, s jedním člověkem. Autorka ani dále nepracuje, neporovnává, neanalyzuje vzorek ze svého působiště se vzorkem ostatních respondentů. V čem prospěl práci pohled zřizovatele z Protivína? Čím obohatila kombinace takto zvolených výzkumných metod ZBP?
- Nevhodně jsou zvoleny otázky v dotazníku. Cíli výzkumu i ZBP odpovídají v podstatě jen otázky č. 6,7,9,11,12. Další otázky se nevztahují k výzkumnému problému, alespoň to dostatečně autorka nezdůvodňuje, nevysvětluje, nekomentuje.
- Ze zjištěných výsledků a jejich naprosto nedostatečné interpretace nevyplývá splnění cíle ZBP.
- Které faktory tedy ovlivňují výběr MŠ?
- K čemu byly položeny ostatní otázky v dotazníku?
- Kde a jak jsou zpracovány pro výstup a přínos v oblasti řídicí práce ve školství?
- Závěrečná část je také slabším místem ZBP. Autorka se závěru věnovala jen obecně. Výstup ZBP zcela chybí. Práci by prospělo více se věnovat a zpracovat ze zjištěných výsledků konkrétní výstup, materiál, který by měl širší a konkrétnější využití pro řídicí

práci ve školství. Výstupem práce není obohacující materiál, konkrétní vyústění do řídicí práce či oblasti školského managementu.

Práci k obhajobě

(doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji)

Předloženou ZBP doporučuji k obhajobě s výhradami.

Vynikající a připravená obhajoba je předpokladem.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaký význam pro problematiku ZBP mají v dotazníku otázky č. 2 – 5? Jaký je smysl jejich zařazení do dotazníku?
2. V čem především spočívá přínos a význam Vaší ZBP v oblasti sebehodnocení školy?
3. Přineslo výzkumného šetření překvapivá a nová zjištění pro management škol?

V Praze dne 6.1. 2009

Mgr. Vladimíra Hovančíková