

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Nikola Vaňková Termín SZZ:

Název DP: Lapbook a jeho potenciál pro rozvoj čtenářských strategií

Datum posudku: 19.4.2025

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Prof. Radka Wildová

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.
6. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická ;	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
mAutorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

DP je věnována rozvoji čtenářské gramotnosti na 1. st. ZŠ prostřednictvím lapbooku. Autorka velmi komplexně zpracovala teoretickou část, ve které se opravdu věnovala většině oblastí které s efektivní výukou čtení souvisejí. Pro zpracování teoretické části využila široké spektrum odborným zdrojů, se kterými pracovala dle etických zásad práce v akademickém prostředí.

Praktická část – ověření možnosti využití lapbooků jako efektivních pomůcek při rozvoji čtení prostřednictvím akčního výzkumu. Zde oceňuji celou metodologii včetně práce se získanými „daty“, které jsou pečlivě zaznamenány a následně využity pro formulaci závěrů pro pedagogickou i další odbornou praxi.

Z DP je patrné vnitřní zaujetí autorky pro řešený problém, ale i její odborné znalosti a schopnost výzkumně pracovat.

Výsledky a závěry DP považuji za využitelné pro širší odbornou veřejnost a také za inspirativní pro další metodické postupy vedoucí k individualizaci a zefektivnění výuky čtení na 1. st. ZŠ.

K DP nemám připomínky a doporučuji ji bez výhrad k obhajobě. (Pozor na některé stylisticky ne úplně přesné formulace).

Diplomová práce splňuje/nesplňuje požadavky kladené na diplomové úkoly ve studijním programu a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než __2__ %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Kterou část své DP (resp. které výsledky/závěry) byste doporučila k hlubšímu prostudování učitelskou i rodičovskou veřejností? Proč?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Prof. R. Wildová