

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Tereza Fiedlerová

Téma a rozsah práce: Nástroje ochrany životního prostředí v českém právu

Práce je zpracována v nadstandardním rozsahu přesahujícím 100 stran samotného textu, doplněného o předepsané přílohy (anglické resumé, seznam použitých pramenů a zkratk, klíčová slova). Samotný text práce je, vedle závěru, rozdělen do pěti základních kapitol, ve kterých se autorka v úvodní kapitole věnuje vymezení systému nástrojů ochrany životního prostředí a v dalších kapitolách pak podrobně rozebírá jednotlivé kategorie nástrojů (administrativně-právní, koncepční, ekonomické a sankční).

Datum odevzdání práce: únor 2009

Aktuálnost tématu: Zvolené téma patří mezi obecná a tedy i tradiční témata z oblasti právní úpravy ochrany životního prostředí. Vzhledem k rozsahu zkoumané právní materie je míra aktuálnosti jednotlivých úseků různá. Míra aktuálnosti se do jisté míry projevila v rozsahu zpracování jednotlivých kapitol. Nejrozsáhlejší text je věnován ekonomickým nástrojům. Na druhé straně některým velmi aktuálním tématům není věnována pozornost vůbec (zejména problematika rozhodování na základě závazných stanovisek).

Náročnost tématu: Zvolené téma je velmi náročné jak s ohledem na rozsah problematiky, tak na rozsah metod, které je při zpracování nezbytné využít. Vedle základních analytických schopností umožňujících identifikovat základní znaky jednotlivých nástrojů, je v případě zvoleného tématu nezbytné provést vyhodnocení silných a slabých stránek jednotlivých kategorií nástrojů a jejich srovnání.

Hodnocení práce: Diplomantka se ve své práci pokusila postihnout v celém rozsahu jednotlivé základní kategorie nástrojů ochrany životního prostředí. Z tohoto hlediska je třeba opět zdůraznit, ovšem nikoliv vyzdvihnout, rozsah textu práce. Zvolená metoda zpracování práce autorce umožnila provést pouze výčet jednotlivých nástrojů a uvést jejich základní charakteristiku. V práci bohužel postrádám hlubší analýzu jakéhokoliv z naznačených problémů. Pokud autorka uvádí některé kritické připomínky k úpravě některého z nástrojů vychází přitom ze sekundárních pramenů a nikoliv z analýzy pramenů primárních.

Z formálního hlediska nemám k práci připomínky.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: I přes výše uvedené výhrady hodnotím předloženou diplomovou práci jako odpovídající obsahovým a formálním požadavkům kladeným na tento druh prací a **doporučuji ji** k ústní obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Zhodnoťte výhody a nevýhody uplatňování podmínek ochrany životního prostředí ze strany dotčených správních úřadů formou závazných stanovisek, respektive samostatných rozhodnutí?
2. Na základě jakého typu odpovědnosti odpovídá vlastník lesa podle § 55 lesního zákona?

V Praze dne 16. března 2009

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent diplomové práce