

P o s u d e k

na diplomovou práci **Alice Chlaňové** napsanou na téma „Odpovědnost za škodu způsobenou vadným výrobkem“ (stran 56; připojen seznam použité literatury, použitých právních předpisů a judikatury, seznam ostatních zdrojů, jakož i anglické resumé)

Předložená diplomová práce je rozdělena do pěti kapitol, z nichž kapitola první představuje úvod a kapitola pátá závěr.

Těžiště předložené diplomové práce je v kapitole druhé, kde se diplomantka poměrně detailně zabývá zvolenou problematikou, a to od historie vzniku zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku až do nabytí účinnosti tohoto zákona.

V tomto směru diplomová práce představuje komplexní, velmi svědomité zpracování zvolené problematiky. Obsah zpracování svědčí o tom, že se diplomantka seznámila důkladně s platnou pozitivněprávní úpravou, že se dobře orientovala v dnes již poměrně rozsáhlé literatuře. Chybí pouze rozbor judikatury o této problematice, což je dáno objektivně tím, že judikatura v této oblasti, a to zejména pokud jde o českou judikaturu, prakticky neexistuje. Z toho je patrné, že úprava odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku, má v první řadě preventivně výchovný charakter, což diplomantka na různých místech správně zdůrazňuje.

Ve svých dalších výkladech zaujímá diplomantka stanovisko jednak k úpravě tohoto druhu odpovědnosti v návrhu nového občanského zákoníku, jednak k úpravě této odpovědnosti v evropském právu.

Pokud jde o první otázku, diplomantka přejímá celkem bez dalšího jako předem danou systémovou úpravu v návrhu nového občanského zákoníku, podle kterého má být tato úprava integrována přímo do občanského zákoníku. Jak však je známo, tato problematika je v některých zahraničních úpravách předmětem

samostatného zákona. To má totiž své nesporné přednosti s ohledem na to, že se úprava tohoto druhu odpovědnosti může častěji měnit, aniž by bylo nutno zasahovat do relativně stabilního občanského zákoníku.

Pokud jde o druhou problematiku, diplomantčiny výklady jen vhodně dokreslují obraz o tomto druhu odpovědnosti v evropském komunitárním právu.

K pozitivum diplomové práce patří i její závěr, který představuje samostatné právněpolitické zhodnocení této úpravy a zdůraznění jejího významu pro ochranu spotřebitele. Jak známo, tyto otázky jsou, předmětem intuzivního zájmu evropského komunitárního práva.

Pokud jde o systematiku diplomové práce, považuji ji celkově za šťastně zvolenou, neboť srozumitelným způsobem, a to ve sledu obecného ke zvláštnímu předkládá čtenáři obraz tohoto druhu odpovědnosti.

I způsob diplomantčina vyjadřování je na patřičné výši. Diplomantka se v celé diplomové práci věcně, jasně a srozumitelně vyjadřuje, takže o jejich závěrech nevznikají u čtenáře žádné pochybnosti.

Při ústní obhajobě doporučuji zaměřit se jednak na otázku promlčení a prekluze u tohoto druhu odpovědnosti, jednak na zvláště důležitou problematiku vzájemného vztahu této zvláštní úpravy odpovědnosti za škodu způsobenou vadným výrobkem k obecné úpravě odpovědnosti za škodu zakotvené v občanském zákoníku.

Předběžně hodnotím práci: velmi dobře



Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc