

P o s u d e k

na diplomovou práci Martina W e r n e r a napsanou na téma „Náhrada škody v občanském právu – německá a česká právní úprava“ (stran 74; připojen seznam zkratk a použité literatury, a to jak německé, tak české; práce je zakončena německým resumé).

Předložená diplomová práce je hodnotnou srovnávací analýzou institutu náhrady škody v občanském právu německém a českém.

Již úvodem je třeba říci, že práce neopomíjí stěžejní základy této problematiky, ať jde o charakteristiku náhrady škody obecně, škody zvláště. funkce náhrady škody, jednotlivých předpokladů vzniku odpovědnosti náhrady škody, rozsahu i způsobu náhrady škody, jakož i zejména problematiky nemajetkové újmy.

Lze říci, že diplomová práce je jako celek po obsahové stránce vyvážená, jako komplex má velmi pěknou úroveň. Diplomant na základě poznatků čerpaných z poměrně rozsáhlé literatury a judikatury, a to jak německé, tak české, dokládá, v čem spatřuje hlavní rysy jednotlivých pilířů náhrady škody v německém i českém právu, jaké jsou jejich přednosti, výhody a nevýhody. Ve všech těchto směrech diplomant prokazuje solidní připravenost, výbornou znalost pozitivněprávních úprav, a to jak české, tak zejména německé (již menší orientaci v judikatuře), jakož i spolehlivý přehled po rozsáhlé literatuře, zejména německé. Myslím, že diplomant velmi užitečně využil své roční studium ve Spolkové republice Německo.

Z jednotlivých částí diplomové práce považuji za přínos výklady o pozitivním a negativním zájmu, jakož i o normativní škodě, což jsou vše pojmy, se kterými se ani v české literatuře ani v české judikatuře neoperuje. Velmi solidní

znalosti však projevili diplomant i při rozboru jednotlivých předpokladů vzniku odpovědnosti za škodu, zejména při objasňování takových základních pojmů, jako jsou protiprávnost, škoda, příčinná souvislost a zavinění.

Zvláštní pozornost je v práci diplomanta věnována - mj. i z hlediska zásad evropského deliktního práva (PETL) - aktuální problematice nemajetkové újmy. Diplomant v této části se znalostí věci a srozumitelně osvětluje pro českého čtenáře význam a úlohu bolestného v německém právu, odškodňování za porušování obecných osobnostních práv (včetně ochrany osob tzv. veřejného zájmu), jakož i ostatních případů náhrady nemajetkové újmy. I tuto úpravu diplomant srovnává zajímavě s úpravou českou.

V závěrečné části své diplomové práce diplomant hodnotí shody a rozdíly v úpravě náhrady škody v právu německém a českém. Všímá si zejména některých rozdílů, přičemž zvláště zdůrazňuje různé chápání pojmu škody. Ta podle německého práva zahrnuje - na rozdíl od české úpravy - i újmu nemajetkovou. Lze však předpokládat, že tento rozdíl bude - mj. i pod vlivem principů evropského deliktního práva (PETL) - i v budoucí české úpravě změněn.

Jinak nevím, z čeho diplomant čerpá svůj závěr o tom, že připravovaný český občanský zákoník je spojován spíše s občanskoprávními kodexy Rakouska či Švýcarska a nikoliv s německým BGB (to však diplomant zřejmě bližší osvětlí při ústní obhajobě. Souhlasím však s diplomantem, že úprava náhrady škody v BGB tvoří jeden z důležitých inspirativních zdrojů budoucího českého občanského zákoníku v oblasti náhrady škody.

Závěrem je třeba všeobecně konstatovat, že jde o práci přemýšlivou, která beze vší pochyby svědčí o schopnosti diplomanta samostatně analyzovat nikoliv jednoduchou občanskoprávní problematiku náhrady škody.

Zvolená systematika práce je přehledná a srozumitelná, takže text se čtenáři dobře čte.

Formální způsob diplomantova vyjadřování je na výši.

V průběhu ústní obhajoby doporučuji – kromě již položené otázky výše – provést podrobnější srovnání problematiky nemajetkové újmy v německém a českém právu.

Předběžně hodnotím práci : výborně

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.