Universita Karlova v Praze
Právnická fakulta
Katedra trestního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomantky: Kateřina Nováková

Téma práce: Násilná kriminalita a její prevence

Rozsah práce: 53 stran (68 stran včetně obsahu, seznamu literatury, příloh, abstraktu a dalších povinných součástí)

Datum odevzdání práce: 3. 3. 2023

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

Míra podobnosti dle kontroly na plagiáty: 6 %

Míra podobnosti dle kontroly Turnitin: 33 %

1. **Aktuálnost (novost tématu):** Diplomantka si pro svou práci zvolila téma násilné trestné činnosti. Ačkoliv se jedná o téma tradiční, neboť násilí doprovází člověka odnepaměti, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. I v současnosti je třeba sledovat trendy trestní politiky ve vztahu k násilí ve společnosti a novým patologickým jevům (tzv. hate crimes, narůstající kriminalitě mládeže, dříve příliš neřešené problematice domácího násilí apod.), stejně jako vliv této kriminality na oběti (zkoumání nejen primární, ale i sekundární a terciální viktimizace) nebo přístupy k její prevenci. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

2. **Náročnost tématu na:**

a. **Teoretické znalosti**

Autorka v diplomové práci prokázala dostatečné teoretické znalosti zejména z kriminologie, ale i trestního práva a psychologie.

b. **Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií a odborných článků ke zvolenému tématu a celé řady internetových článků, které často sloužily jako zdroj primárních dat z praxe.

c. **Použité metody**

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů.

3. **Kritéria hodnocení práce:**

a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování

Autorka si hned v úvodu vytyčila za cíl poskytnout základní vymezení násilné kriminality a pojmů s ní souvisejících, a to zejména z kriminologického hlediska, a dále zpracovat základní přehled o její prevenci. Vedle toho se autorka rovněž zaměřila na popsání

některých specifik zločinů z nenávisti (tzv. hate crimes“). Tohoto poměrně obecně stanoveného úkolu se chopila poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který odpovídá požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

b. Formální členění práce a její logická stavba

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 68 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 53 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do dvou částí, kdy v obecné části se dělí na 4 kapitoly (vymezení základních pojmů, fenomenologie násilné kriminality, její etiologie a prevence), ve zvláštní části se pak autorka věnuje fenoménu hate crimes se zaměřením právě na násilné trestné činy, a to v 7 kapitolách (pojem, právní úprava v ČR, fenomenologie, příčiny, pachatelé a oběti a vybrané problémy). Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. Diplomantka tak pro svou práci zvolila vcelku logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autorka jinak při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, včetně mnohých zahraničních, se kterými uměla dobře pracovat, což se v práci pozitivně odráží, a to i s ohledem na to, že téma rozhodně není omezeno na českou národní úroveň. Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomantka rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autorka v práci využívala citačních zkratek, což přispívá přehlednosti odkazů na prameny.

d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je velmi zdařilá, tyto dobře kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomantka cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže na věc přidat i svůj vlastní názor (srov. pak zejména poslední kapitolu zvláštní části), byť s ním nemusí každý souhlasit (např. ohledně potřeby zaměřit se na útoky vůči ženám – takto by se dalo říci, že stejně je třeba se zaměřit na útoky radikálních feministek vůči mužům). Oponent pak vyzdvihuje, že se diplomantka věnuje i aktuálním trendům – zejména kritice zveřejňování, „prodávání“ a až někdy nekritické adorování příběhů skutečných násilníků a vrahů v současné komerční produkci (např. v tvorbě sérií pro službu „Netflix“či jiné streamovací služby).

e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Autorka vhodně do práce organicky zařadila některé grafy a tabulky, jež dobře znázorňují výsledky statistických dat a slouží jako prostředek názornosti.

f. Jazyková a stylistická úroveň

Autorský text diplomantky je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů.

4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že předložená práce představuje dobré a originální zpracování tématu.

Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Jaký má diplomantka názor na situačně preventivní programy, a to i zahrnuté do urbanistického plánování?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 15. 3. 2023

JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
vedoucí diplomové práce