



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **David Sochor**
Studijní program: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání (B0114A140004)**
Studijní obor řešitele: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání**
Název práce: **Metody návrhu software**
Jméno a příjmení vedoucího: **PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.**

I. Základní náležitosti práce

Rozsah práce (30 normostran): Splněn Nesplněn
Formální požadavky: Splněny Částečně splněny Nesplněny
Přílohy: Rozsáhlé Přiměřené Minimální Žádné
Praktické výstupy: Rozsáhlé Přiměřené Minimální Žádné

Komentář: Práce má odpovídající rozsah i formální úroveň. Text je přehledně strukturován a zpracován v souladu s typickými požadavky na bakalářskou práci.

II. Obsah a odborná úroveň práce

Charakter práce: Teoretická Empirická Aplikační Jiná
Cíle práce: Jasně formulované S drobnými nedostatky Nejasné Chybí
Použité metody: Adekvátní S výhradami Neadekvátní
Použité literární a informační zdroje: Adekvátní S výhradami Neadekvátní
Rozsah: Rozsáhlé Přiměřené Minimální Žádné

Komentář: Práce má převážně teoreticko-aplikační charakter. Cíle jsou formulovány jasně a autor je důsledně naplňuje. Použité metody zpracování – zejména srovnávací analýza metodik a aplikace výsledků na případovou studii – jsou adekvátní. V práci je využito dostatečné množství literárních i odborných zdrojů, včetně relevantních a aktuálních publikací a standardních dokumentů. Autor prokazuje schopnost porozumět odborné problematice a kriticky zpracovávat dostupné informace.

III. Zpracování

Struktura práce a logická provázanost: Vysoká Dostatečná Nízká
Jazyková správnost: Bez chyb S drobnými chybami S vážnými chybami
Stylistická úroveň: Vysoká Dostatečná Nízká
Úroveň odborného vyjadřování: Vysoká Dostatečná Nízká
Typografická správnost: Bez chyb S drobnými chybami S vážnými chybami

Komentář: Práce je logicky členěná, s dobrou návazností jednotlivých částí. Jazyková i stylistická úroveň textu je velmi dobrá, terminologie je používána přesně. Výklad je srozumitelný jak pro odborníka, tak pro čtenáře se základní znalostí tématu. Typografické zpracování i citační aparát jsou na požadované úrovni. Celkově lze hodnotit úroveň zpracování jako kvalitní s výjimkou, že v textu práce autor neodstranil komentáře vedoucího.

IV. Výsledky a přínos práce

Správnost výsledků: Správné Přiměřené S drobnými nedostatky S vážnými nedostatky

Interpretace výsledků: Správná Přiměřená S drobnými nedostatky S vážnými nedostatky

Kvalita výstupů práce: Vysoká Adekvátní Nízká

Využitelnost výsledků v praxi: Vysoká Částečná Minimální Žádná

Využitelnost výsledků v teorii: Vysoká Částečná Minimální Žádná

Komentář: Výsledkem práce je nejen podrobné porovnání šesti metodik návrhu SW, ale také praktický výstup ve formě přehledného a uplatnitelného „manuálu pro volbu metodiky“ podle charakteru projektu. Tento „manuál“ má potenciál využití v praxi zejména pro menší softwarové týmy či IT konzultanty. Přínos práce spočívá i v didaktickém přesahu – práce může posloužit jako výukový materiál v oblasti softwarového inženýrství.

V. Celkové hodnocení práce

Splnění cílů: Splněny bez výhrad S výhradami Nesplněny

Celková úroveň práce: Vysoká Dostačující Nízká

Práce vyhovuje zadání BP: Ano Částečně Ne

Práce splňuje požadavky na BP: Ano Ne

Souhrnné hodnocení, otázky k obhajobě, návrh klasifikace

Autor ve své práci analyzuje a srovnává hlavní metodiky softwarového vývoje a navrhuje vlastní přístup k jejich systematickému výběru. Práce je logicky členěná, odborně správná a napsaná srozumitelným a odborně přesným jazykem. V závěru autor demonsturuje využitelnost svého návrhu na případové studii.

Celkové hodnocení práce:

V Praze 12. května. 2025

.....
PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.
Pracoviště: KITTV