

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Pavel Procházka
Téma diplomové práce: Společníci v jednotlivých formách obchodních společností
Rozsah: 85 stran vlastního textu/cca 230 000 znaků
Datum odevzdání práce: 4. 11. 2008

Předmětem posouzení je diplomová práce, která je věnována problematice postavení společníků v jednotlivých formách obchodních společností, jejich právům a povinnostem. Šíří záběru se z povahy věci nemůže jednat o zpracování nového tématu, neboť toto téma doprovází obchodní společnosti po celou dobu, po kterou jsou právem upraveny. To ale nevylučuje, aby jednotlivé dílčí otázky s tímto tématem související nebyly vysoce aktuální.

Diplomant přistoupil ke zpracování tématu tradičním způsobem: nejprve se věnuje právům a povinnostem společníků obchodních společností v obecné rovině a následně je rozebírá z hlediska úpravy jednotlivých forem obchodních společností. Tento přístup ke zpracování se mi přes četné klady práce (viz dále) jeví jako její největší slabinou. Autor ve snaze postihnout veškeré aspekty zkoumané problematiky značným způsobem překračuje stanovený rozsah diplomové práce (skoro 1,5krát) a práce je tak místy popisná a zbytečně rozvleklá. Dle mého názoru by bývalo vhodnější, aby se autor zaměřil na srovnání postavení společníků v jednotlivých formách společníků a vyzdvihl shody a odlišnosti mezi nimi.

Úvodní kapitola a závěr neplní zcela svoji funkci; zvláště závěru je nutno vytknout, že neobsahuje souhrn poznatků, ke kterým diplomant dospěl.

Lze velmi ocenit, že diplomant při zpracování tématu pracoval v hojně míře s relevantní českou odbornou literaturou a judikaturou, zvláště s rozhodnutími Nejvyššího soudu České republiky. Předestírá názory hlavních právních osobností a zaujímá k nim vlastní postoj. Trochu nezvykle působí, že při uvádění jejich jmen přímo v textu práce uvádí začáteční písmeno jejich křestního jména až za příjmením. Vyjádření vlastních stanovisek k předestřeným právním otázkám není ojedinělé, ale je průběžně obsaženo v celé diplomové práci. Nelze však opominout, že diplomant čerpá jen z českých zdrojů a zahraniční literaturu zcela pomíjí.

Co se týče poznámkového aparátu, práce obsahuje 222 poznámek pod čarou. Citace zdrojů je v pořádku. Pro jeho přehlednost však nesvědčí, že autor opakovaně uvádí celou specifikaci díla, z něhož cituje, místo toho, aby se omezil na zkrácení (např. „op. cit. sub.“ nebo „tamtéž“ apod.).

Stylistická úroveň práce je dobrá, kvalita vyjadřování je celkem slušná. V práci se však vyskytují i velmi nepřesné anebo přímo nesprávné formulace (např. na str. 6

uvádí autor, že ustanovení § 56 odst. 1 obchodního zákoníku obsahuje taxativní výčet subjektů, které se považují za právnické osoby, přičemž ale dané ustanovení obsahuje výčet obchodních společností, které se považují za právnické osoby, nebo na str. 9 vyjádření o tom, že společníci ve společnosti s ručením omezeným ručí do výše svých nesplacených vkladů, kterou teprve o několik stránek dále uvádí na pravou míru). Překlepy, pravopisné či stylistické chyby jsou v práci celkem časté: např. uvedení obchodního zákoníku na místo občanského zákoníku (str. 6), uvozování vět symbolem „§“ (např. str. 23, 28, 33) apod.

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi tyto otázky:

Lze obchodní podíl ve společnosti s ručením omezeným vydržet?

Je možné, aby obchodní vedením ve veřejné obchodní společnosti byl pověřen jeden společník a výkonem funkce statutárního orgánu jiný společník?

Závěrem konstatuji, že práci doporučuji připustit k ústní obhajobě. Předběžně ji navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Praze dne 2. prosince 2008

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce