

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **SEMERÁD VÁCLAV**

Téma a rozsah práce: **INFORMOVANÝ SOUHLAS PACIENTA – 55 stran**

Datum odevzdání práce: **18.11.2008**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená práce se zabývá aktuálním a stále v odborné i laické veřejnosti diskutovaným tématem informovaného souhlasu pacienta.

2. Náročnost tématu na:

Na předložené práci oceňují, že autor rozebírá vždy obecné otázky a poté konkrétní aplikaci norem v praxi. Jednotlivé kapitoly a výklad pojmů jsou rovněž provázány s ustanoveními Úmluvy na ochranu lidských práv a důstojnosti lidské bytosti v biomedicině (dále jen Úmluva). Rovněž kladně hodnotím, že diplomant propojuje znalosti získané studiem různých oborů jak práva veřejného, tak práva soukromého a prokazuje schopnost vykládat právo v souvislostech.

Diplomant se správně a vhodně zmiňuje o tom, že formuláře obsahující informovaný souhlas a záznam o poučení pacienta jsou součástí zdravotnické dokumentace. Práci by však vhodně doplnilo např. zařazení vzoru formuláře o informovaném souhlasu, pokud už se autor zmiňuje o této formě standardizace informovaného souhlasu.

3. Kritéria hodnocení práce:

Za cíl práce si autor vytkl výklad uvedeného institutu metodou od obecného ke zvláštnímu za použití historického výkladu. V této souvislosti bohužel diplomant příliš nedostal časové souslednosti vývoje informovaného souhlasu v Československu a rovněž v České republice. Aktuální problematiku nelze precizně rozebrat bez návaznosti zejména na dílo J. Štěpána: Právo a moderní lékařství (Praha, Panorama, 1989).

Práce je psána dobrou češtinou, diplomant své myšlenky vyjadřuje srozumitelně, avšak větší nápaditost při použití textového editoru a využití grafických prvků za účelem „rozbití“ odborného textu by nepochybně prospěly práci z hlediska její čtivosti.

Určitou nedbalost prokázal diplomant při práci s odbornou literaturou. Citace neodpovídají normě; zcela vynechány jsou v přehledu použité literatury odkazy na právní předpisy, které se v textu objevují. Ve věku globalizace informací lze s vysokou mírou pravděpodobnosti předpokládat, že autor použil i internetové zdroje, avšak vůbec na ně neodkazuje.

4. Případné další vyjádření k práci:

Přes uvedené výtky práce splňuje základní požadavky na diplomovou práci a autor prokázal schopnost samostatně pracovat a právně argumentovat.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě necht' diplomant uvede podrobněji významné představitele zdravotnického práva v Československu a demonstruje jejich postoje k právu pacienta na informace a vyslovení informovaného souhlasu s léčbou. Dále by bylo vhodné, aby diplomant uvedl správný způsob citace literatury v odborné práci.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci k obhajobě doporučuji

7. Navržený klasifikační stupeň:

Dobře

V Praze dne: 26. 11. 2008.

JUDr. Olga Sovová, Ph.D.
oponent diplomové práce