

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Klára CHROMÁ

Obor: ČJ – VV 20

Název práce v českém jazyce: Pomístní jména na Novobystřicku

Název práce v anglickém jazyce: Place names in the Nová Bystrice Region

Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Bakalářská práce Kláry Chromé je velice zdařilým zpracováním konkrétního anoikonimického materiálu. Neopomněla ani historická specifika oblasti a s nimi spojenou jazykovou reflexi dané skutečnosti (pomístní jména původně německá). Protože onomastika je součástí studijního plánu bakalářského studia vsutku jen jako zcela okrajové téma, vytkla si úkol ne zcela snadný. Vhodně stanovené cíle jsou po vymezení odborného rámce v teoretické části a důsledné analýze v části empirické poučeně vyhodnoceny. Nutno vyzdvihnout, že autorka zohlednila při popisu anoikonimického materiálu (přehledně strukturovaném) několikeroú klasifikaci a že kromě excerptce dostupných písemných zdrojů doplnila svá zjištění i terénním výzkumem.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Po formální stránce považuji práci rovněž za kvalitní.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Předložená práce je obsahově i formálně vyhovující. Přináší závěry hodnotné především pro doložení onymie, resp. anoikonymie ve vybrané oblasti.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Na základě čeho jste vybírala respondenty, s nimiž jste prováděla terénní výzkum?
4.2	Vysvětlete, prosím, termín rozšířená toponymizace (s. 14).
4.3	Např. na s. 27–28 uvádíte tzv. živé pomístní jméno <i>Štěrbáky (Štěřbovy rybníky)</i> . Jakým slovotvorným procesem bylo toto pojmenování utvořeno?
4.4	V práci jsou na mnoha místech uvedena tzv. živá pomístní jména (komunikační varianty). Setkala jste se s případem, kde toto pojmenování není slovotvorně spřízněno s oficiálním pojmenováním (je např. adaptací původního německého pojmenování)?

Datum: 12. 5. 2025

Podpis: Blanka Nedvědová