

Oponentský posudek na diplomovou práci Jana Medka na téma

Úprava otázek vízových v právu Schengenského acquis a přechodný pobyt a pobyt státních příslušníků třetích zemí v rámci Schengenského prostoru

Ve své diplomové práci autor analyzoval velmi zajímavé otázky související s tzv. Schengenskou úpravou, která vznikla původně mimo rámec Evropské unie a byla až později do práva EU v plném rozsahu začleněna. Vzhledem ke komplexitě této právní oblasti si autor vybral jen omezenou problematiku, která je ovšem legitimním tématem pro diplomovou práci. Podle mého názoru by bylo možné název práce zformulovat stručněji a přehledněji.

Formální aspekty

Práce obsahuje 55 stran čistého textu. Autor připojil kromě obsahu také seznam literatury, který podle oponenta neodpovídá běžným požadavkům kladeným na tento druh vědecké práce. Seznam se člení pouze na dvě kategorie: primární prameny (legislativní zdroje) a internetové prameny. Autor opomenul široké spektrum sekundární literatury týkající se migračního práva. Navíc se zdá, že autor nemá dostatečnou orientaci v pravidlech citování ze sekundární literatury a proto cituje pod poznámkami téměř výlučně z primárních pramenů.

Obsah

Kromě úvodu a závěru autor členil svoji práci na pět hlavních kapitol. V první kapitole se autor snaží nastínit úpravu vízových otázek v Schengenských dohodách a po začlenění Schengenského *acquis* do práva EU. Chybí širší úvod do problematiky a hlubších souvislostí společné vízové, azylové a migrační politiky. Nesprávné je tvrzení, že „integrace Schengenského *acquis* do práva evropského byla uskutečněna na úrovni sekundárního komunitárního práva“ (str. 15). Pomocí nařízení Rady 1999/436/ES ze dne 20. května 1999 by mohl autor vysvětlit které části *acquis* byly převedeny do prvního a které do třetího pilíře EU. Autor by mohl též upřesnit od kdy je vízová agenda předmětem komunitárního práva. Na str. 16 totiž vychází z toho, že Amsterodamskou smlouvou, což není správný předpoklad. Další kapitoly jsou velmi popisné a nenabízejí hlubší reflexi problematiky. Např. kapitolu o boji proti nedovolenému přistěhovalectví uvádí větou, která nedává smysl (str. 42). Autor by měl vysvětlit jaké je postavení vízové politiky v rámci boje EU proti nelegální migraci.

Celkové hodnocení

Práce předložená Janem Medkem vyvolává určité pochybnosti. Na jedné straně se autor důkladně věnoval vybraným právním pramenům a správně uchopil jejich obsah. Také prokázal určitou míru angažovanosti a vědeckého zájmu. Na druhé straně však chybí širší a hlubší analýza některých klíčových problémů. Autor by měl tyto pochybnosti vyvrátit během obhajoby. Zejména by mohl vysvětlit koncepci vizové politiky v rámci tradičního pojetí státní suverenity a přenosu suverenity na nadnárodní mechanismus.

V Praze, dne 18. února 2009

Doc. Dr.iur. Harald Scheu, Ph.D.