

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Kateřina Odvárková**

Téma a rozsah práce: Sankce za porušování povinností účastníků pracovněprávních vztahů,  
**76** stran vlastního textu

**Datum** odevzdání práce: 4.1.2017, elektronicky byla práce odevzdána téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z klíčových institutů souvisejících s fungováním českého sociálního státu i pracovního práva
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury.
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně, téma se mnou nekonzultovala, stejně jako vlastní práci (to ovšem odpovídá mému postavení oponenta diplomové práce)
  - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do pěti částí. V rámci první části autorka detailně analyzuje pojmy klíčové pro zvolené téma práce a relevantní českou úpravu. Následně se autorka zabývá případovou studií neplacení mzdy ze strany zaměstnavatele (str. 15 a násl.). Tato struktura práce je úsporná. Dle mého názoru ovšem autorka až příliš šetřila a nepokryla celé zvolené téma. Postrádám dostatečnou analýzu veřejnoprávních sankcí v rámci zvoleného tématu práce.

- Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu. Dílčí stylistické překlepy. Autorka uvádí zákon o zaměstnanosti bez četných novel (viz např. str. 57 a násl.)
  - Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolé téma uspokojivě, dochází příležitostně k podnětným závěrům, vyzdvihují praktický vhled zkoumané problematiky v první části práce
  - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce
  - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, místy překlepy (proměnlivé uvádění Úřadu práce ČR s malým a velkým písmenem, viz např. str. 58 diplomové práce)
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Podle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 12.1.2017 existuje 320 podobných dokumentů. Dle protokolu obsahujícího 6634 stran je míra shody pod 5 % a je dána totožností tématu či shodou s právními předpisy.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek s výjimkou jediné. Vzhledem ke zvolenému tématu bych očekával analýzu veřejnoprávních sankcí za neplacení mzdy, a to právě zvláště s ohledem na praxi, kdy zaměstnanci i advokáti často nejprve upozorní na možnost správního řízení u oblastního inspektorátu práce. Dále postrádám vyrovnání např. s problematikou splatnosti mzdy dle nového občanského zákoníku a nového pojetí škody jako újmy na jmění (nikoliv pouze újmy na majetku jako tomu bylo do 1.1.2014)
- Z hlediska obsahového nepovažuji za šťastné zvolit přístup k tématu formou případové studie v podobě, jak nakonec učinila diplomantka. Diplomová práce by se měla více zaměřit na tvůrčí zpracování zvoleného tématu, což ji očividně zvolený způsob přístupu nedovolil dostatečně.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některé z následujících otázek:

- a) Jaký je vztah zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k zákonu o inspekci práce?
- b) náměty na zlepšení právní úpravy ochrany zaměstnance před zaměstnavatelem neplatičem?

6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací
7. Navržený **klasifikační** stupeň – dobře podle výsledku obhajoby

V Praze dne 26.1.2017

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce