

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Jana Hegerová	Oponent: PhDr. Dana Hamerníková
Název závěrečné práce: ÚLOHA ŘEDITELKY MATEŘSKÉ ŠKOLY PŘI MOTIVACI K VÝBĚRU A UPLATŇOVÁNÍ SPECIALIZACE PEDAGOGŮ ZÍSKANÉ V DVPP	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

- Práce svým obsahem a strukturou odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci, na poměrně širokém vzorku respondentů (150) podává vhled do problematiky potřeby relativně nových kompetencí v práci managementu MŠ – specializace pedagogů MŠ.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Neúplný seznam použitých zkratk (úřad MČ), věcně nesprávná zkratka SWOD (!)
- Formální nedostatky: nedodrženy zásady platné normy pro úpravu písemností, graficky nevhodná prezentace Maslowovy pyramidy
- Resumé odkazuje na závěrečnou hypotézu, která není v práci formulována. Uvedení termínu *příruční motivační program pro ředitelky mateřských škol* je nejasný a zavádějící.
- *Příručka pro ředitelky MŠ* neodpovídá ani názvem, ani formou ani stylistickou úrovní požadavkům na praktický výstup
- Úroveň analýzy snižuje chybně formulovaná položka dotazníku 2.2, její závěry autorka zodpovědně nevyhodnocuje (str. 29)

Práci k obhajobě *doporučuji s výhradami*

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Pro obhajobu si připravte obsahově správné resumé
2. Při obhajobě předložte přehlednou a srozumitelnou příručku s odpovídajícím názvem. Zdůrazněte, v čem je podnětná a jakým způsobem s ní může management MŠ pracovat.

V Praze dne 2. 1. 2009

Jméno a příjmení: PhDr. Dana Hamerníková

Podpis: