

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Petr Všeticka
Téma práce:	Efektivita nařizování prvního setkání se zapsaným mediátorem ze strany soudů ČR
Rozsah práce:	50 normostran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	5.3.2025

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma zaměřené na nařízení prvního setkání se zapsaným mediátorem („první setkání“) v rámci civilního soudního řízení je v kontextu našeho právního řádu stále nové. Propojování různých forem ADR s tradičním soudním řízením je v našem právním řádu totiž zatím pouze omezené. Studie efektivity prvního setkání tak může posloužit (pokud se ukážou pozitiva tohoto institutu) jako podklad pro další úvahy o rozvoji těchto „odklonů“ od klasického řízení u civilního soudu.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Postihnutí tématu práce ve formě, jak si ji diplomant sám vymezil v jejím úvodu, vyžaduje nejenom průřezové znalosti z práva obecně, ale také slušný základ v metodách strukturovaného empirického výzkumu, což nebývá kategorie právníkům zcela blízká. Za použití jak převážně deskriptivních metod (v první části), tak empirické analýzy dat (v kapitole 5) dokázal diplomant téma vhodným způsobem uchopit.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna na úvod, 5 hlavních kapitol a závěr. Jako stěžejní v této práci považuji především kapitoly 3 a 5, přičemž s ohledem na metodologický přístup, který si autor práce zvolil, celkově dominuje kapitola 5, která na základě zvolené sestavy vstupních dat přináší studii efektivity prvního setkání v užším slova smyslu.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Práci hodnotím jako velmi zajímavou a (v dobrém slova smyslu) vymykající se běžnému standardu prací obhajovaných na PF UK. Toto tvrzení činím především s odkazem na to, jak byla výzkumná otázka (tj. efektivita prvního setkání) uchopena v kapitole 5. Zde na základě práce s empirickými daty získanými na žádost z Ministerstva spravedlnosti byla provedena kvantitativně-kvalitativní analýza některých parametrů souvisejících s využíváním institutu prvního setkání v praxi obecných soudů. Se závěry, které zde kolega Všeticka na tomto základě nakonec učinil, se dá rozhodně ztotožnit. Je zřejmé, že ve využívání prvního setkání soudci (a jednotlivými soudy) existují značné diskrepance; do budoucna lze však s postupující zkušeností s touto formou procesní alternativy a s nástupem nové generace soudců počítat stále častěji. Práce tak podle mého názoru přináší hodnotný pohled na danou problematiku a sama může přispět k rozvoji v této oblasti.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z mého pohledu práce pokryla vytčenou problematiku a ze vstupních údajů ve své výzkumné části zformulovala relevantní závěry.
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám pochyb o tom, že práce je vlastním dílem autora za použití zdrojů, které ve své práci autor řádně označuje a přiznává.
Logická stavba práce	Práce je členěna logicky, struktura zcela odpovídá potřebám tématu a zvoleného přístupu ke zkoumané látce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma byla autorem zcela naplněna, i když využil u nás poměrně méně běžný formát citací podle APA. V práci byla využita a řádně označena řada pramenů z odborné literatury, metodických dokumentů, judikatury i primárních pramenů práva.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je velmi podrobná a téma pokryla do hloubky (jak co se týče obecného vymezení institutu prvního setkání, tak i co se týče empirické části výzkumu).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po stránce grafické jsem neshledal žádné nedostatky, práce je doplňována grafy a tabulkami, které jsou řádně popsány a užitečně dokreslují textovou část.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psána velmi kultivovaným jazykem, což zvyšuje její čtivost. V práci jsem nezaznamenal překlepy či gramatické chyby.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K předložené diplomové práci bych rád položil několik doplňujících otázek:

- i) V zahraničí se můžeme setkat v některých státech s tzv. „mandatory mediation“. Jak diplomant hodnotí tento institut (bylo by zavedení takového institutu v ČR v nějaké míře smysluplné/odůvodnitelné)?
- ii) Lze z hlediska ekonomické analýzy práva (v tomto případě institutu prvního setkání a na něj eventuálně navázané mediace) kvantifikovat úspory veřejného systému, které může využívání mediace přinést?

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě. Stupeň hodnocení navrhuji „výborně“, a to za předpokladu kvalitního výkonu rovněž během ústní obhajoby.

V Praze dne 13.4.2025

JUDr. David Kohout, Ph.D.  
oponent