



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Bc. Tomáš Králík**

**Název práce: Osobnosti a přístupy v české ekonomii - východiska pro sociální ekonomiku**

**Oponent: Mgr. Romana Šloufová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autor volí relevantní téma vzhledem k studovanému oboru.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec práce je velice stručný, což se odráží na kvalitě formulace výzkumných otázek a podobě celé práce. Skromný prostor věnuje autor definici pojmů a historickým kořenům sociální ekonomiky. Výrazně více prostoru úvodní části věnuje autor bez vysvětlení popisu rysů sociálních podniků a jejich aktivit dle EMES, které však nezahrnuje do širšího rámce problematiky sociální ekonomiky jak by bylo v hodné. Autor pouze stručně zmiňuje jiná pojetí definice subjektů sociální ekonomiky, nesrovnává a nezodpovídá výběr právě vymezení EMES. Teoretická část práce je popisného charakteru. Jednotlivé podkapitoly pod nadpisy představují stručné shrnutí jednoho zdrojového textu na vybrané téma, autor nepracuje s více zdroji. Jedná se o strany 4 – 13. Autor pracuje s vhodnou zahraniční literaturou.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Autor formuluje 3 výzkumné otázky. Klíčový problémem výzkumných otázek je jejich základní teoretické nastavení. Z formulace otázek vyplývá, že autor pochopil vymezení charakteristik sociálního podniku dle EMES jako definici subjektů sociální ekonomiky. EMES vymezením charakteristik sociálního podniku však poukazuje na specifický proud subjektů se zvláštními charakteristikami v rámci širšího pole dalších subjektů, které jsou považovány za součást sociální ekonomiky. Formulace výzkumných otázek je tak nepřesná a chabě zdůvodněná.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Metoda získávání a analýzy dat je dobře zvolena a popsána. Autor zdůvodňuje a popisuje výběr vzorku. V první části výzkumu autor uvádí shrnutí názorů vybraných českých ekonomů vztahujících se k problematice sociální ekonomiky. Z textu však není patrné na jaké okruhy témat se zaměřoval, protože popisy jsou širší než je zaměření výzkumných otázek na sociální podniky a jejich charakteristiku. Autor nediskutuje limity svého výzkumu.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Při formulaci odpovědi na první výzkumnou otázku nejde autor příliš do houbky. Například u charakteristiky sociálního podniku zaměřenou na participativní povahu řízení autor pracuje pouze s myšlenkou demokratického řízení organizace jejími členy, neuvádí však již potřebu zapojení dalších zúčastněných aktérů do řízení jak navrhuje EMES. U odpovědi na druhou výzkumnou otázku vystačí autor s tvrzením, že všechny dílčí charakteristiky sociálního podniku se vyskytují u alespoň jednoho z vybraných českých ekonomů aniž by se nad tématem dále více	



zamyslel. Např. které charakteristiky se vyskytnou více a byly v dané době zřejmě klíčové a které méně a nyní to může být jinak.

Odpověď na třetí výzkumnou otázku směřuje zcela mimo základní nastavení charakteristiky sociálního podniku podle EMES. Tyto charakteristiky jsou v dílčích aspektech inspirovány družstevní tradicí, ale jsou postaveny na mikro perspektivě dílčích organizací. Myšlenky zavedení dobrovolného družstevního hospodářského socialismu jsou pohled z makro perspektivy a nejsou v tomto smyslu srovnatelné.

**Práce se zdroji**

*Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?*

**1**

Stručné slovní hodnocení: Autor používá funkční odkazový aparát.

**Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava**

*Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?*

**2-3**

Stručné slovní hodnocení: Text nemá čísla u jednotlivých akpitol a nepracuje s podkapitolami, což snižuje orientaci v textu.

Odkazy v rámci textu typu „blíže viz dále“ (str. 70) ubírají na jednoduché a jasné orientaci v rámci textu.

V rámci textu nejsou jasně návaznosti jednotlivých podkapitol zejména v prvních dvou částech textu. Logice a struktura textu by prospěla shrnutí textu jednotlivých částí na začátku či konci kapitoly.

Formulační a gramatická úroveň práce je dobrá. Grafická úprava vyhovující.

**Celková známka před obhajobou: 3**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

1. Z textu se zdá, že autor ztotožňuje pojem sociální ekonomika a sociální podnik. Je tomu tak? Jaké jsou v těchto pojmech rozdíly? Jak se k této otázce staví EMES a CIRIEC?
2. Autor na str 25 uvádí: „Jak již bylo zmíněno, je nutné vyjít ze zahraniční definice dle EMES.“ Proč autor například nevyužil české definice sociálních podniků dle TESSEA?
3. Podle jakého klíče autor vybíral nosné myšlenky českých ekonomů do popisné části výzkumu (str. 28 – 69) ?

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

**V Praze dne 23. 1. 2017**

.....

**Podpis oponenta práce.**



***Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague***