FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Barbara Pospíšilová
Identifikační číslo studenta:	90014610
Typ studijního programu:	doktorský
Studijní program:	Pedagogika
ID studia:	626411
Název práce:	Organizační postupy a možnosti jejich proměny v třídním managementu
Pracoviště práce:	Katedra pedagogiky (21-KPED)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.
Oponent(i):	prof. PhDr. Vladimíra Spilková, CSc. Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
Datum obhajoby:	25.04.2025 **Místo obhajoby:** Praha
Termín:	řádný

Průběh zkoušky:

Předseda komise přivítal členy komise a studentku, které všechny přítomné představil. Předseda požádal školitelku, doc. Kasíkovou o shrnutí průběhu studia. Doc. Kasíková se kladně vyjádřila k plnění předepsaných povinností a představila odborný profil studentky. Dále doc. Kasíková shrnula zásadní body svého posudku vedoucího disertační práce. Předseda komise předal slovo studentce. Studentka rozdala všem členům komise autoreferát disertační práce. Studentka se představila a prezentovala strukturu své přednášky. Začátek prezentace patřil představení tématu, důvodům jeho výběru, významu a přínosu zkoumání tohoto tématu pro oblast pedagogiky a pedagogické praxe. Přednáška pokračovala důvody a způsobu vymezení výzkumného pole. Dále představila záměr, se kterým vytvářela teoretický rámec práce. Na příkladu připraveného podkladu (obrázek okna) studentka ilustruje téma třídního managementu a organizačních postupů, které byly v centru zájmu disertační práce. Přednáška pokračovala představením výzkumného designu (akční výzkum) a pohovořila o triangulaci pomocí pozorování a rozhovorů, studia dokumentů. Studentka představila hlavní výzkumnou otázku. Dále hovořila o průběhu akčního výzkumu a spolupráci s účastníky výzkumu (učitelé) a podobě jejich participace během výzkumu. Po představení způsobu práce s daty představila studentka základní zjištění výzkumu a zakončila svou přednášku závěrem a doporučeními. Předseda poděkoval za přednášku a vyzval prof. Spilkovou k přednesení posudku disertační práce. Prof. Spilková shrnula základní body: zejména ocenila volbu tématu a schopnost vytyčit jasně a funkčně výzkumné pole na základě kritické analýzy, ocenila preciznost při práci se termíny a volbu práce s nimi. Ocenila volbu výzkumné metody a schopnost využít její potenciál. V závěru vznesla dotaz z posudku týkající se přenositelnosti výsledků do praxe

a doporučeních, která by na základě své práce mohla formulovat. Dále se zeptala na kompatibilitu výsledků v mezinárodním kontextu. Druhý oponent, dr.Skutil přednesl svůj oponentský posudek a stručně stvrdil již řečené a ocenil způsob zpracování teoretické části práce a vhodnost volby a přínosu proběhlého akčního výzkumu. Dále doc. Skutil vznesl dotaz na to, za jakých podmínek by bylo možné výsledky zavádět praxe a vznesl dotaz týkající etiky proběhlého výzkumu. Oba oponenti práci doporučili k obhájení. Studentka dostala slovo a vyjádřila se k etice participativního výzkumu a uvedla, kde v zahraničí a ČR čerpala informace k tomuto tématu a jak etickou otázku participativního výzkumu pojala ve svém výzkumu. Dále zodpovídala na otázku využívání termínů "rituál" a "rutina", uvedla, jakým způsobem se s těmito termíny vypořádala v rámci textu, jak je chápe a jak je zavedla do svého textu a jaká možná omezení ve svém textu nyní s odstupem času spatřuje. Její výklad odborně reflektoval doc. Koťa. V návaznosti pokračovala diskuse o termínech "umění" a "řemeslo" používaných v textu. Studentka uvedla práce, ze kterých čerpala a představila své stanovisko k tomuto a na příkladech uvedla, jak komplexní je učitelská praxe. Doc. Valenta doplnil diskusi o exposé několika dalších diskurzů a otázce prověřování "umění" a "řemesla" v praxi výuky na VŠ. Studentka argumentovala výzkumy a předložila i příklady ze své praxe lektorky VŠ a poukázala, jak lze výsledky práce uvést do praxe a uvedla dobré příklady zahraniční praxe. Doc. Spilková doplnila diskusi o další příklad dobré zahraniční praxe. Na výzvu předsedy již nebyly vzneseny žádné další dotazy a studentka byla požádána, aby opustila místnost z důvodu hlasování o obhájení disertační práce. Proběhlo hlasování, komise se jednohlasně shodla na úspěšném obhájení práce. Studentka byla přizvána ke sdělení výsledku předsedou a proběhla gratulace.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	Koťa Jaroslav, doc. PhDr.	.....
Členové komise:	Kasper Tomáš, prof. PhDr., Ph.D.	.....
	Spilková Vladimíra, prof. PhDr., CSc.	.....
	Valenta Josef, doc. PhDr., CSc.	.....
	Strouhal Martin, doc. PhDr., Ph.D.	.....
	Kasíková Hana, doc. PhDr., CSc.	.....

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....