

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Michala Čápa
na téma „Smluvní pokuta a její vztah k náhradě škody podle obchodního zákoníku“

Datum odevzdání práce: 5. 1. 2009

1. Formální úroveň práce

Autor věnuje samotnému zpracování tématu 52 stran textu, což naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Stejně tak nemám připomínky k jazykové úrovni práce.

2. Obsahová úroveň práce

Ačkoliv smluvní pokuta v současné době nepatří mezi instituty obchodního práva, jež by byly v centru zájmu teorie a judikatury, patří otázka zajištění splnění povinností a kompenzace škody vzniklé jejich porušením dlouhodobě mezi zásadní témata soukromého práva. Navíc se autor v práci zabývá přípustností limitace náhrady škody, což rozhodně patří mezi nanejvýš aktuální témata současné komercionalistiky.

Autor komplexně a zároveň systematicky rozebírá institut smluvní pokuty. Dále navazuje relativně obsáhlou pasáží věnovanou institutu náhrady škody a na základě předchozího výkladu srovnává ve čtvrté kapitole vztah smluvní pokuty a náhrady škody.

Metodu zpracování tématu považuji za vhodně zvolenou. Totéž platí o systematické práci s drobnou výhradou, kdy nepovažuji za příliš šťastné navázat na úvodní kapitoly o zákonné úpravě smluvní pokutě výkladem o projevu vůle a to dokonce před zkoumáním funkce smluvní pokuty.

3. Práce s prameny

Autor k vypracování textu použil dostatečný počet pramenů. O řádné práci s nimi svědčí i počet poznámek pod čarou (125).

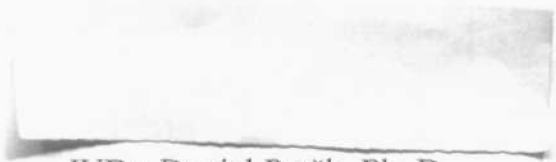
4. Závěrečné zhodnocení

S ohledem na velmi kvalitní obsah předložená práce ji doporučuji k ústní obhajobě a předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „výborně“.

V rámci obhajoby by se autor mohl vyjádřit k následujícím:

- str. 6 – Opravdu se autor domnívá, že (kdybychom vyšli z předestřené nesprávného výkladu § 302 ObchZ) může strana, již hrozí vznik povinnosti zaplatit smluvní pokutu, jednoduše odstoupit od smlouvy?
- str. 10 – Autor uvádí rozhodnutí NS ČR stran problematiky výkladu projevu vůle v případě nevhodně zvolených názvů smluvních instrumentů. Ztotožňuje se se závěry soudu?
- str. 11 - Je zcela přesné tvrzení, že uhrazovací funkce „je na místě v okamžiku, kdy opravdu k porušení povinnosti dojde“?
- str. 20 – Kdy je na místě aplikovat v souvislosti se smluvní pokutou § 3 odst. 1 OZ a kdy § 39 OZ?
- str. 26 – Opravdu je dohoda uzavřená ve formě notářského zápisu a obsahující ujednání o smluvní pokutě exekuční titulem?
- str. 36 – Text zmiňuje skutkovou situaci, na kterou by dle P. Čecha mohl být aplikován § 265 ObchZ. Autor však vznáší pochybnost, zda by za stávající právní úpravy soudy takové řešení akceptovaly. V čem konkrétně spatřuje jeho spornost?

V Praze dne 13. 1. 2009



JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce