

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Marcela Kunešová
Téma práce:	Řízení o způsobilosti k právním úkonům – srovnání právní úpravy ČR a SRN
Rozsah práce:	70 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	

1. Aktuálnost (novost) tématu

Za téma své diplomové práce si diplomantka zvolila právní úpravu jednoho z nesporných řízení, a to řízení o způsobilosti k právním úkonům. Zvolené téma považují za téma aktuální. I když toto nesporné řízení nepatří k těm tématům, která by byla předmětem živé diskuse jak odborné, tak i laické veřejnosti, přesto je toto téma zajímavé a možná i právě pro malý zájem je vhodné toto téma zpracovat. Diplomantka navíc dokázala využít svého studijního pobytu ve Spolkové republice Německo a zadané téma zpracovala komparačně. V této souvislosti je nutné zmínit i bohatou judikaturu soudů, kterou autorka vyhledala a odkazuje na ni ve vlastním textu práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce bylo zadáno jako téma individuální, což ho již předurčuje k tomu, aby se týkalo určité konkrétní, specifické problematiky. Od diplomantky se tak vyžadovalo ovládnutí nejen zvoleného typu nesporného řízení v české právní úpravě, ale i vyhledání příslušné právní úpravy německé. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Zvolenému typu nesporného řízení není v české odborné literatuře věnována taková pozornost, jako je tomu v jiných případech. Navíc si diplomantka zvolila téma srovnávací, a tak musela prostudovat příslušnou právní úpravu německou a vyhledat k tématu příslušnou odbornou literaturu i judikaturu. Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu velmi dobře. Poznátky získané studiem odborné literatury dokázala použít k poměrně zdařilému zpracování zvoleného tématu. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomantka použila metodu historickou, metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona a konečně i metodu komparativní. Jejím cílem bylo podat ucelené pojednání o řízení o způsobilosti k právním úkonům v obou zvolených právních úpravách, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze v případě české právní úpravy jen velmi málo čerpat z odborné literatury (o to je zpracování zadaného tématu náročnější), odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do pěti částí, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu a závěru. V rozsáhlém úvodu popisuje autorka volbu tématu své diplomové práce. V části druhé provedla systémové zařazení institutu způsobilosti k právním úkonům, a to v obou srovnávaných právních úpravách. Hmotněprávní předpoklady způsobilosti k právním úkonům v obou zemích popsala autorka v části třetí. Za stěžejní část práce je možné považovat část čtvrtou, kde se diplomantka zabývala vlastním řízením o způsobilosti k právním úkonům, a to nejprve v naší právní úpravě a posléze

v právní úpravě německé. V této části postrádám u české právní úpravy zmínku o problematice okruhu účastníků a v této souvislosti i o otázce procesní způsobilosti vyšetřovaného. Práce je ukončena závěrem, ve kterém diplomantka uvádí vlastní hodnocení současné právní úpravy. Ze srovnání obou právních úprav pak vyvozuje návrhy *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná, čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíle, které si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování individuálně zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury, a to jak české, tak i zahraniční (německé), ale i při sepsání vlastního textu práce. Rovněž prokázala schopnost pracovat vhodně s judikaturou, kterou k danému tématu vyhledala a vhodně ji použila k odůvodnění dílčích závěrů.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s téměř deseti odbornými publikacemi českými a s téměř dvaceti odbornými publikacemi německými. Na odbornou literaturu průběžně odkazuje, a to formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 141). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že autorka odbornou literaturu nejen vyhledala, ale že s ní i pracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým. Kladně hodnotím i formální podobu citací.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zpracovala zvolené téma zdařile. Vyhnula se popisu obou právních úprav, ale zaměřila se vždy na jednotlivé aspekty a komparaci prováděla průběžně. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Výtku mám k nesprávné a nejednotné citaci právních předpisů (srov. s. 37 a 40 a další). Hodnocená práce obsahuje dvě přílohy.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

6.2.1 Při ústní obhajobě by diplomantka mohla pohovořit o problematice procesní způsobilosti vyšetřovaného (viz. výtka výše o opomenutí této problematiky v práci) a dále o změně právní úpravy provedené zákonem č. 7/2009 Sb.¹, která vstoupí v účinnost 1. 7. 2009, a to ve vztahu k řízení o způsobilosti k právním úkonům, resp. k zastoupení vyšetřovaného.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 13. března 2009

JUDr. Diána Melicharová, Ph.D. (FRANOVÁ)
vedoucí diplomové práce

¹ Zákon č. 7/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.