

## **Posudek konzultanta k diplomové práci**

Jméno a příjmení diplomantky: **Anežka Petrová**

Název práce: **Oznamování škodlivých jednání v pracovněprávních vztazích**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **3. ledna 2017**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 3. ledna 2017.

### **Konzultace**

Diplomantka práci s konzultantem opakovaně konzultovala a konzultantem vznesené připomínky reflektovala.

### **Podobnost práce s jinými dokumenty**

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty v rozsahu 181 stran. Práce vykazuje podobnost s 9 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Oponentovi je známo několik prací na shodné téma. Žádná však není totožná a ani významně podobná s předloženou prací.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

### **Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu**

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 88 stran. Samotný text práce má 72 stran. Práce tak z hlediska minimálního předepsaného počtu znaků splňuje požadavky stanovené pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce je rozdělena do šesti kapitol.

V první části práce se autorka zaměřuje na vymezení základního pojmosloví problematiky, jíž se následně věnuje, konkrétně pojednává o původu pojmu whistleblowing, vymezuje tento pojem a zaobírá se jeho zdejším ekvivalentem. V navazující části (část 2) autorka konkretizuje zkoumanou materii a označuje a vymezuje její zásadní momenty (loajalita, motivace atp.).

Ve třetí části své práce diplomantka věnuje pozornost mezinárodním závazkům České republiky ve vztahu k zajištění prevence korupčního jednání a zavedení systémů whistleblowingu. Na to (část 4) autorka navazuje pojednáním o stávající právní úpravě, kterou lze aplikovat na oznamování škodlivých jednání.

V části páté diplomantka přibližuje jednotlivé legislativní návrhy z posledních let, jejich ambicí bylo regulovat oznamování škodlivých jednání nejen v pracovněprávních vztazích.

V závěrečné části (část 6) své práce autorka připojuje úvahy *de lege ferenda*.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Diplomantka zvolil aktuální téma. Zkoumaná materie má významné problematické momenty a nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege ferenda*, zejména jde-li o inspiraci v zahraniční právní úpravě.

Jedná se o téma relativně široké, které se autorce podařilo kvalitně zpracovat.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí podařilo naplnit.

Logická stavba práce je dobrá.

### **K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou**

Práce je sepsána v českém jazyce.

K jazykové stránce nelze mít zásadních připomínek.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití přiměřeného okruhu pramenů.

### **K obsahu práce**

Práci lze hodnotit jako zdařilou. Nelze k ní formulovat žádné zásadní připomínky.

Ocenit lze krom jiného úvahy autorky *de lege ferenda*.

### **Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě**

Diplomantka prokázala v problematice velice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Jak diplomantka vnímá legislativní návrh právní úpravy whistleblowingu ze strany ministra pro lidská práva a rovné příležitosti, jde-li o jeho návaznost na ust. § 346b ZPr.

V Praze dne 163. ledna 2017

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.  
konzultant