

**Posudek oponenta na diplomovou práci**  
**Anežky Petrové**  
na téma  
**„Oznamování škodlivých jednání v pracovněprávních vztazích“**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu) dne 31.12.2016.

Datum odevzdání diplomové práce v elektronické podobě dne 3.1.2017.

Datum odevzdání diplomové práce v listinné podobě dne 3.1.2017.

Protokol o kontrole na plagiáty generován v SIS dne 11.01.2017 se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti < 5% (u celkově identifikovaných 9 dokumentů se zjištěnými prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah).

Předložená diplomová práce je členěna do Úvodu, 6 hlavních (dále členěných) kapitol a Závěru; k práci je připojen Seznam použitých zkratk, Seznam použité literatury a pramenů (tento seznam je dále členěn na oddíly s označením: Monografie, Příspěvky ve sborníku a odborné články, Právní předpisy a mezinárodní smlouvy, Další vnitrostátní legislativa i nelegislativní dokumenty, Další nadnárodní legislativní i nelegislativní dokumenty, Judikatura, Ostatní internetové zdroje). K práci je dále připojen Abstrakt a klíčová slova (v českém i anglickém jazyce).

Celkový rozsah předložené práce činí 88 stran, přičemž samotná textová část má 72 stran. Práce tak rozsahem splňuje podmínky stanovené studijními předpisy pro diplomové práce.

Zvolené téma je z pohledu nároků na teoretické znalosti možné označit za spíše náročnější, to samé se vztahuje k práci s literaturou.

Práci diplomantky s použitou literaturou považuji za vcelku zdařilou; diplomantka pracovala s reprezentativním vzorkem literatury vztahující se k zvolenému tématu diplomové práce.

Po formální a stylistické stránce nemám k práci zásadních připomínek.

Ke struktuře práce uvádím, že práce je logicky a vhodně členěna.

Volbou zvoleného tématu prokázala diplomantka, že se neobává zvolit si kvalifikační práci z oblasti, která se vyznačuje velkou dynamikou vývoje; diplomantka se ve své práci pokusila popsat všechny čtyři legislativní návrhy, které v nedávné minulosti byly, či v současnosti jsou, v České republice projednávány v rámci legislativního procesu a poukázala na jejich „klady“, ale označila i jejich „slabiny“. Diplomantka svojí prací prokázala schopnost použití metod kritické analýzy a komparace.

Po obsahové stránce lze práci (která se svým rozsahem blíží minimální hranici stanovené pro diplomové práce studijními předpisy) vytknout, že se nevěnovala (alespoň v přiměřeném rozsahu) historickým souvislostem zkoumané problematiky; některé postupy, které můžeme v anglosaském právním systému v minulosti označit (v některých aspektech) za určité „předchůdce“ whistleblowingu, mají svůj vliv i na jeho dnešní pojetí ve Velké Británii či v USA, zejména pokud jde o odměňování whistleblowerů. I příklady z nedávné doby (např. případ Erica Ben-Artzi v cause Deutsche Bank z léta roku 2016) ukazují, že v otázkách pro a proti odměňování whistleblowerů je ošidné přijímat zjednodušující závěry. Ostatně příslib diplomantky ze str. 18. dipl. práce, že se otázkou odměňování whistleblowerů bude „podrobněji zabývat v samotném závěru práce v souvislosti s možnými podobami zákonné úpravy whistleblowingu.“ v závěru práce bohužel naplněn nebyl; stěží za něj lze považovat jediný odstavec na str. 69 diplomové práce (který navíc obsahuje pouze subjektivní názor diplomantky).

Také srovnání se zahraničními právními úpravami by předkládanou práci obohatilo; pokud diplomantka na str. 19 vyjadřuje názor, že: „*Z popsáných problémů souvisejících s oznamováním škodlivých jednání a naopak přínosů, které může oznámení poskytnout, jednoznačně vyplývá potřeba zákonné úpravy.*“, bylo by zajímavé znát její názor na fakt, že mnohé země, které přijaly velmi „kvalitní“ právní úpravu whistleblowingu, v praxi v podstatě žádného zlepšení v této oblasti nedosáhly.

Při obhajobě, ke které diplomovou práci doporučuji, by se diplomantka měla též vyjádřit podrobněji k tezi uvedené na str. 12 dipl. práce, kde uvádí, že se Ústavní soud (tam citovaným nálezem): „*Vymezil se tak vůči skupině zastávající názor, že loajalitu k zaměstnavateli nelze porušit a že takové porušení je vždy důvodem k výpovědi či dokonce k okamžitému zrušení pracovního poměru, nehledě na případné jiné hodnoty, pro které byla loajalita porušena.*“ Oponentovi není zřejmé jakou skupinu má diplomantka na mysli, resp. uvítal by, kdyby v rámci obhajoby mohla uvést zdroj, kde jsou podobné teze uváděny.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě s předběžně navrženým klasifikačním stupněm „výborně“ až „velmi dobře“ dle výsledku ústní obhajoby.**

Navržené otázky k obhajobě vyplývají ze shora uvedených připomínek.

V Praze dne 29.1.2017

.....  
prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.  
oponent