

Oponentský posudek na rigorózní práci

Mgr. Adély Ščotkové, LL.M.

na téma „Prohlášení viny a dohoda o vině a trestu“

I. Kandidátka předložila rigorózní práci čítající 93 stran číslovaného textu včetně seznamu pramenů. Vlastní text práce činí 86 stran. Zvolená problematika není v literatuře dosud komplexně zpracována. Přesto se jedná o téma velmi aktuální a ožehavé. Patrně jen málo institutů vyvolává silně odmítavé reakce na straně odpůrců nebo naopak nadšení na straně příznivců jako dohoda o vině. Pozitivně je přijímán zejména ze strany praktiků, s negativní reakcí se setkáme především u trestněprávních teoretiků. Institut dohody o vině není vlastní kontinentálnímu, a tedy ve své povaze inkvizičnímu, trestnímu procesu. Oceňuji proto, že si autorka zvolila tak kontroverzní téma, které je diskutováno i v souvislosti s připravovanou rekonstrukcí trestního práva procesního.

II. Obsah práce tvoří vedle úvodu a závěru 4 části, které jsou dále podrobněji členěny. Nejprve je věnována pozornost institutu plea bargaining v USA (z historického hlediska a z pohledu jeho pravidel). Ve druhé části je rozebráno dohodovací řízení ve vybraných zemích kontinentálního právního systému. Vhodně navazuje třetí kapitola, v níž autorka podává jednotlivé argumenty svědčící ve prospěch a v neprospěch dohodovacího řízení. Konečně v poslední kapitola se autorka zamýšlí nad možností zavedení dohodovacího řízení do právního řádu České republiky. Lze jen poznamenat, že se rigorozantka vyslovuje pro zavedení institutu prohlášení viny, byť je opatrná v okruhu trestných činů, u kterých by bylo možné tento institut použít (trestné činy menší závažnosti).

III. Práce se řadí mezi práce nadstandardní úrovně, především po stránce obsahové. Celé dílo má logickou strukturu, stylisticky a jazykově je vysoce nadprůměrné. Názory prezentované autorkou jsou argumentačně dobře podpořeny. Závěry jsou vždy logickým vyústěním předchozí analytické části. Práce není pouze popisná, vědecký

přínos je nepřehlédnutelný. Autorka by mohla (a měla) po drobných úpravách a zkrácení uvažovat o publikaci díla v některém z odborných periodik.

IV. Otázky a náměty k obhajobě:

Rigorozantka by mohla naznačit argumenty pro a proti zavedení institutů dohody o vině a prohlášení viny, uvést, zdali podporuje jejich zvedení do českého právního prostředí, a proč.

V. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 20. května 2008

JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.