

Univerzita Karlova v Praze
Právnická fakulta
studijní oddělení

Oponentní posudek na rigorózní práci Mgr. Ing. Ireny Coubalové na téma Předmět společného jmění manželů.

Autorka rigorózní práce zvolila téma, které je v literatuře často diskutované a které se zejména po roce 1998 spolu s novelizací občanského zákoníku vyvíjí i v judikatuře .

Autorka člení práci do pěti základních částí, není - li počítán zobecnující závěr. Autorka krom stručného historického vývoje právní úpravy majetkového společenství manželů na území bývalé ČSR se zabývá v podstatě pouze analýzou pozitivní právní úpravy.

Autorka se v závěru práce vůbec nezabývá ani ve stručnější podobě úvahami de lege merenda zejména v návaznosti na chystaný nový občanský zákoník. Uvedenou část v práci postrádám.

Hlavní část práce se zabývá všestranným rozbořem předmětu společného jmění manželů v členění na vymezení podstaty společného jmění manželů, vymezení pojmu majetek, analýzou nabývání majetku, závazky jakou součástí společného majetku, změnami rozsahu společného majetku a vymezením výlučného majetku manželů.

Z hlediska logické struktury nelze práci nic vytknout. Autorka cituje použitou literaturu a použitou judikaturu vždy srozumitelně váže na výklad jednotlivých částí práce.

Autorka používá čtivý jazyk bez újmy na užití správných právních výrazů.

Autorka zcela správně poukazuje zejména na naprosto logické a formalistické způsoby výkladu společného vlastnictví podniku , obchodního podílu či jiného podílu na obchodní společnosti, jak byl podáván při aplikaci institutu bezpodílového spoluvlastnictví manželů a kdy judikatura teprve v době poměrně nedávné umožňuje společného vlastnictví uvedeného majetku, byť problémy nejsou vyřešeny definitivně.

Právě zde by měla ale autorka osvědčit, že je schopna zaujmout samostatné závěry de lege ferenda , neomezené jen na kritiku a poukazy na problémy s aplikací.

Poměrně velikou a podle mého soudu zcela zaslouženou pozornost , věnuje autorka majetku v podobě obchodního podílu a jeho vztahu ke společnému jmění manželů.

Analytické závěry jsou zde správné., ale na straně 70 třetí odstavec zdola je uvedeno, že obchodní podíl je přikázán jen podnikajícímu manželovi. Autorka, a v tomto nesprávném závěru není sama, klade rovnítko mezi společníkem , který je majitelem obchodního podílu jako společník obchodní společnosti a podnikatelem. Společník obchodní společnosti podnikatelem není a nikdy podle obchodního zákoníku nebyl a proto je uvedený závěr právně nesprávný.

Kromě uvedených připomínek další podstatnější nemám a práci doporučuji k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 24. září 2007