

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Karolína Joanidisová
Téma práce:	Zneužití postavení podnikatelem
Rozsah práce:	112 850 znaků
Datum odevzdání práce:	16.12.2024

### 1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Za hlavní cíl si diplomantka vytyčila „zjistit, k jakým přestupkům z oblasti nekalých obchodních praktik nejčastěji dochází, jakým způsobem jednotlivé inspektoráty České obchodní inspekce provádějí šetření a vydávají správní rozhodnutí a zdali ukládané sankce dosahují dostatečné intenzity“ (str. 6).

Kritické analýze rozhodovací praxe České obchodní inspekce se česká literatura až na výjimky nevěnuje. Kvalitní zpracování tématu vyžadovalo získání vstupních dat a jejich samostatnou analýzu.

Téma proto hodnotím jako středně náročné.

### 2. Vyjádření k práci

Obecně vítám rozhodnutí diplomantky zaměřit svoji práci na kritickou analýzu rozhodovací praxe České obchodní inspekce. Protože rozhodnutí České obchodní inspekce nejsou zveřejňována, diplomantka musela rozhodnutí získat pomocí zákona o svobodném přístupu k informacím. Diplomantce se takto podařilo získat 30 rozhodnutí České obchodní inspekce, a to rozhodnutí, jejichž vzorek (rozumím-li správně) byl určen samotným orgánem veřejné moci (viz str. 33).

Takový vzorek je bohužel natolik malý, že z něj lze jen obtížně činit generalizující závěry. Diplomantka však v práci popisuje důvody, pro které se jí nepodařilo získat významnější vzorek rozhodnutí a které jí nelze klást k tíži. I s ohledem na význam rozhodovací praxe České obchodní inspekce pro aplikační praxi proto vítám, že se diplomantka pokusila o její analýzu a práci hodnotím celkově pozitivně.

Práci vytýkám, že je na řadě míst až příliš deskriptivní. Jak uvádí sama diplomantka v závěru práce, stěžejní částí práce byla část čtvrtá (str. 56). Té se však věnuje až od strany 32 a to pouze na 23 stranách. Většina předchozích kapitol přitom tvoří převážně rekapitulaci právní úpravy a rozhodovací praxe.

### 3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantce se v zásadě podařilo dosáhnout jejího cíle (viz výše)
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nepochybuji, že dílo je výsledkem samostatné práce diplomantky.
Logická stavba práce	Vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka používá dostatečný počet reprezentativních pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je standardní.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úroveň práce je vyhovující. Rušivě však působí, že diplomantka v poznámkách pod čarou používá výlučně text psaný kurzívou.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je vyhovující a práce je čtivá.

#### 4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 10 diplomantka uvádí, že podnikatelem pro potřeby spotřebitelských smluv je podnikatel dle § 420 o. z. Diplomantka by měla vysvětlit, zda a případně proč pro potřeby spotřebitelských smluv není podnikatelem také osoba dle § 421 odst. 1 o. z. Může přitom vyjít z názorů obsažených v *Brim, L. Podnikatel podle formy jako strana spotřebitelské smlouvy. Právní rozhledy. 2024, č. 9, a Eichlerová, K. Zastoupení podnikatele. Praha: Wolters Kluwer, 2022, str. 88-90.*

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm <b>výborně až velmi dobře</b> , a to v závislosti na průběhu obhajoby.

13. února 2025

Jan Flidr  
Oponent diplomové práce