

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Anna Kottasová
Téma práce:	Regulace úvěrových institucí v EU/ Regulation of credit institutions in the EU
Rozsah práce:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	3. ledna 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku regulace úvěrových institucí v Evropské unii. Jedná se o téma aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce. Téma otevírá široký prostor pro podnětné analytické závěry diplomantky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování práce na dané téma je možno vycházet z dostatečného počtu pramenů právního i ekonomického zaměření, včetně zahraniční literatury a elektronických zdrojů. Dle mého názoru se jedná o téma náročné, které díky tomu umožňuje prostor pro další bádání.

Diplomantka v úvodu práce výslovně nevymezuje, jaké metody plánuje při zpracování diplomové práce používat. Ve skutečnosti je diplomová práce zpracována převážně za použití deskriptivní metody, metoda analyticko-syntetická je v práci použita spíše v menší míře.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního diplomová práce zahrnuje prohlášení, poděkování, obsah, vlastní text práce, teze diplomové práce v českém jazyce, seznam zkratk, seznam použité literatury, abstrakt a klíčová slova. Vlastní text práce obsahuje kromě přiměřeně dimenzovaného úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, celkem 5 věcných kapitol, které se dále vhodně člení na dílčí podkapitoly první, druhé a třetí úrovně. Členění práce považuji za vhodně zvolené. Jistou výhradu mám k přehlednosti práce. V obsahu a rovněž i v celém textu práce nelze na první pohled odlišit kapitoly a podkapitoly. Navrhovala bych pro kapitoly užití většího písma a pro podkapitoly menšího písma, což

by přispělo k větší čtenářské přívětivosti práce. Dále bych navrhovala každou kapitulu začínat na novém listu (viz kapitola 5 práce, str. 54).

V úvodu práce diplomantka zdůvodňuje volbu tématu práce a vymezuje její cíle (str. 2). Mimo jiné si klade za cíl provést zhodnocení pozitiv a negativ současné regulace úvěrových institucí. Velmi pozitivně hodnotím, že diplomantka provádí zhodnocení dostupné odborné literatury.

V první kapitole s názvem „Regulatory framework for credit institutions“ diplomantka přináší definice základní terminologie, vymezuje pojem úvěrové instituce, oblasti a zdůvodnění jejich regulace.

Druhá kapitola s názvem „Creation of market for financial services“ se zabývá ve vší stručnosti historickým vývojem, který ovlivnil současnou podobu vnitřního trhu v oblasti finančních služeb. Diplomantka správně uvádí, že volný pohyb finančních služeb mohl být realizován až v okamžiku, kdy byl umožněn volný pohyb kapitálu a plateb. Jistou výhradu mám k poznámce pod čarou č. 10 na str. 5 práce. Autorka v ní uvádí, že v rámci diplomové práce budou termíny Evropská unie, Evropské společenství a Evropské hospodářské společenství užita jako synonyma. Tato kapitola se zaměřuje na historický vývoj a z toho důvodu by alespoň v této kapitole neměla být tato terminologie směřována.

Třetí kapitola s názvem „Credit institution regulation through secondary law“ se zabývá vývojem a analýzou regulace úvěrových institucí prostřednictvím sekundárního práva. Dle mého názoru se jedná o kapitulu velmi obsáhlou a pro čtenáře by bylo přívětivější, kdyby byla zakončena krátkým shrnutím obsahující vlastní názor diplomantky.

Čtvrtá kapitola s názvem „Basel accords“ se zabývá právně nezávaznými postupy a doporučeními, která vydal Basilejský výbor pro bankovní dohled. I tato kapitola je velmi obsáhlá a z důvodu nerozlišení velikostí názvů kapitol a podkapitol nepřehledná. Velmi pozitivně hodnotím, že diplomantka sděluje na problematiku svůj vlastní názor, a to i názor kritický (např. str. 36 a 38). Dle mého názoru by bylo nejvhodnější vlastní názor prezentovat uceleně na konci kapitoly, či jej ještě jednou v rámci dílčího závěru zopakovat. Vlastní přínos diplomantky do problematiky by bylo poté snazší zhodnotit.

V pořadí páté kapitole s názvem „Capital requirements package“ se diplomantka zabývá současnou podobou pravidel kapitálové přiměřenosti. Negativně hodnotím, že tato kapitola nezačíná na novém listu a na první pohled opticky splývá s kapitolou předchozí.

V závěru autorka shrnuje dosažené výsledky své odborné práce. Cíl práce vymezený v úvodu byl dle mého názoru naplněn.

4. Vyjádření k práci

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na aktuální a co do vstupních teoretických znalostí poměrně náročné téma. Celkové zpracování hodnotím pozitivně, avšak bych doporučila výraznější odlišení názoru autorky od názorů převzatých (např. v podobě vlastního odstavce, ve kterém autorka sděluje výhradně své stanovisko). Lze konstatovat, že se jedná o práci spíše přehledového charakteru, kdy autorka nastiňuje právní úpravu a tu stručně glosuje. Z hlediska formálního považuji práci za přehlednou a logicky strukturovanou, překlapy se vyskytují v naprosto minimální míře (např. str. VIII „názor“ místo „názoru“). Jisté výtky mám k citacím v rámci poznámkového aparátu (viz níže). Z diplomové práce je zřejmé, že se diplomantka s daným tématem seznámila.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka v rámci práce splňuje cíle vymezené v úvodu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomantka zpracovává toto méně frekventované téma samostatně, vhodně zvolenými metodami. Práci je možno hodnotit jako původní, vycházející z řádně citovaných zdrojů. Systém Theses.cz nevykázal žádnou relevantní shodu s jinými dokumenty.
Logická stavba práce	Ze systematického hlediska je práce logicky vystavěna a vhodně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování práce vycházela diplomantka z vhodně sestaveného okruhu jak české, tak též anglické odborné literatury, právních předpisů, judikatury a elektronických zdrojů. Diplomantka však špatně cituje elektronické zdroje. Dále citace sekundárních pramenů nejsou úplné. Považovala bych za vhodné, aby diplomantka v případě citace preambule uvedla i její konkrétní recitál (str. 25 pozn. pod čarou č. 83). Téměř u všech citací v celé práci chybí na konci citace tečka. Také mám výtku k citaci č. 10 na str. 5 práce, kdy se domnívám, že se poznámka vztahuje výhradně ke slovu „EU“ a nikoliv k celé větě/odstavci. Citace by tedy měla být uvedena před tečkou za větou. Diplomantka sice v úvodu avizuje, že odborné literatury vztahující se k tématu není dostatek, resp. že monografie brzy zastarají, ale i přesto se domnívám, že v některých kapitolách práce pojednávajících o vývoji či starších předpisech bylo

	<p>možné užít jako zdroj spíše monografie než pouze elektronické zdroje.</p> <p>Systematiku seznamu literatury musím hodnotit negativně. Odborné publikace a články by měly být seřazeny dle abecedního pořádku jmen jejich autorů. Logika seřazení jednotlivých pramenů není zcela zřejmá. Prameny by dle mého názoru měly být seřazeny následovně: na prvním místě monografie, poté odborné články, následně právní předpisy a judikatura a jako poslední elektronické zdroje a ostatní prameny.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	I přes formulované výtky hodnotím hloubku diplomantkou provedené analýzy předkládaného tématu jako vyhovující požadavkům na daný typ kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky přehledně a kvalitně zpracována. Jak jsem uvedla výše, doporučila bych grafické odlišení názvů kapitol a podkapitol. Práce obsahuje tabulku na str. 56. Diplomová práce dále obsahuje seznam zkratk, což hodnotím velmi pozitivně. Při značném objemu zpracovaného sekundární práva seznam zkratk považuji za nutnou součást práce, aby práce stále byla pro čtenáře přehledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psaná v anglickém jazyce a její jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá. Diplomantka využívá vhodné jazykové a stylistické prostředky.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaký je vlastní názor diplomantky na to, jakými způsoby by bylo do budoucna možné regulaci úvěrových institucí vylepšit?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou v závislosti na výsledek ústní obhajoby.

V Praze dne 24. 01. 2017

JUDr. Aneta Vondráčková, Ph.D.
Oponentka diplomové práce