

## Katedra trestního práva

### **Posudek konzultanta na rigorózní práci Mgr. Pavla Soukupa „Podvod a jeho zvláštní druhy“**

Předložená rigorózní práce obsahuje 102 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, pěti kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Okruh použité literatury je mimořádně obsáhlý a zahrnuje i práce zahraničních autorů. Po formální stránce splňuje rigorózní práce všechny požadavky na ni kladené.

Autor si za téma své práce zvolil problematiku poměrně komplikovanou a náročnou, která je stálým zdrojem diskusí a různých názorů v trestněprávní teorii i praxi.

Po stručném úvodu, ve kterém autor charakterizuje zaměření své práce, se v první kapitole věnuje kriminologickým aspektům jednání podvodné povahy. Základní příčiny a podmínky podvodných jednání jsou vymezeny poměrně zdařile. Zajímavé jsou úvahy o osobnosti pachatele podvodného jednání a zejména o různých úrovních preventivních aktivit.

Jádrem práce je druhá kapitola věnovaná podvodu a jeho zvláštním druhům de lege lata. Autor velmi pečlivě analyzuje jednotlivé zákonné znaky na podkladě použité literatury a judikatury. Kladně třeba hodnotit, že se snaží o kritický a tvůrčí přístup k již vysloveným názorům. S jeho závěry lze vesměs souhlasit (např. pokud jde o požadavek legální definice institutu organizované skupiny nebo pokud jde o výhrady ke konstrukcím zvláštních případů omylu). Diskusní je ovšem úvaha o jisté nadbytečnosti třetí formy podvodného jednání (zamlčení podstatných skutečností), která se patrně nemusí vždy překrývat s formami předchozími, zejména nikoliv s využitím omylu (ostatně z tohoto důvodu byla do trestního zákona doplněna). Správně si autor všiml problematiky kvalifikace podvodných jednání v případě tzv. zákonného pojištění. O návrhu na zvýšení hranic majetkové škody by bylo možno diskutovat.

Ve třetí kapitole své práce se autor záslužně zabývá právní úpravou podvodných jednání v připravované rekonstrukci trestního práva hmotného. Neomezuje se přitom pouze na popis navrhované úpravy, ale důsledně provádí porovnání s úpravou stávající a ke změnám vyjadřuje svůj vlastní kritický postoj.

Podnětný exkurz do německé úpravy představuje kapitola čtvrtá. I zde se autor neomezuje na popis jednotlivých skutkových podstat v německé právní úpravě, ale velmi podrobně analyzuje na podkladě zpracované literatury jednotlivé zákonné znaky, všimá si vývoje a rozdílů v nauce a věnuje se rovněž srovnání s úpravou českou.

Samostatná pátá kapitola je věnována vybraným problémům právní kvalifikace podvodných jednání, jimiž se zabývala judikatura československých a českých soudů (zejména pokud jde o odlišení od jiných trestných činů), jakož i nálezy Ústavního soudu ČR. Tato část práce není rozhodně samoúčelná, protože vhodně dokresluje úvahy, nezdědka kritické, které autor vyslovuje zejména ve druhé kapitole své práce.

V závěru své práce autor ve zhuštěné leč přehledné podobě vyjadřuje základní myšlenky své práce a svá doporučení de lege ferenda.

Celkově lze předloženou rigorózní práci hodnotit jako zdařilou. Autor prokázal hlubokou znalost zkoumané problematiky a jejích širších souvislostí na podkladě literárních pramenů a judikatury a nálezů Ústavního soudu. Kladně třeba zejména hodnotit hluboký záběr při rozboru problematiky, kritický přístup k hodnocení dosavadní úpravy a zejména snahu po nalezení vlastních řešení. Autor prokázal schopnost samostatné tvůrčí a odborné práce.

Závěrem konstatuji, že předložená rigorózní práce Mgr. Pavla Soukupa splňuje formální i obsahové požadavky na ni kladené a je rozhodně způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při obhajobě své práce by se autor mohl vyjádřit k otázce, zda vztah mezi obecným ustanovením § 250 tr. zák. a ustanoveními o pojistném a úvěrovém podvodu je vztahem speciality nebo subsidiarity, či zda jde o vztah jiný.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě a úspěšné rigorózní zkoušce byl Mgr. Pavlu Soukupovi udělen titul doktora práv.

V Praze dne 2.10.2008

---

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
konzultant