

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Marek Horváth
Téma práce	Vytvoření a ověření tréninkového programu zaměřeného na rozvoj rychlostní vytrvalosti u fotbalistů ve věkové kategorii dorost.
Cíl práce	Cílem práce je vytvořit a ověřit sedmítýdenní tréninkový program zaměřený na rozvoj rychlostní vytrvalosti u fotbalistů v kategorii dorost.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Radka Bačáková Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	82
literárních pramenů (cizojazyčných)	22 (6)
tabulky, grafy, přílohy	31, 0, 2

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		+	+	
logická stavba práce		+	+	
práce s českou literaturou včetně citací			+	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			+	
adekvátnost použitých metod			+	+
stylistická úroveň			+	+

Bakalářská práce je doporučena k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Charakterizuj parametr „specifičnost cvičení“ při rozvoji rychlostní vytrvalosti ve fotbale. Jaká kritéria při rozvoji RV musí být dodržena?
2. Jaké znáš další testy pro hodnocení RV a jaké ukazatele hodnocení RV se používají?
3. Co vše může negativně ovlivňovat výsledky testování v rámci hodnocení rozdílů pre a postestu?

Připomínky k práci:

- Pro lepší přehlednost by bylo vhodné výsledné hodnoty v abstraktu prezentovat pomocí procentuálního zlepšení či zhoršení. Proč zde nejsou prezentovány významnosti rozdílů?
- Teoretická část práce postrádá některé základní kapitoly, které by vzhledem k názvu a cílům práce měly být obsaženy a poskytnout vhléd do řešené problematiky. Určitě se jedná o informace o věkových zvláštностech střední a pozdní adolescence – sociální, psychologické, pohybové a fyzické charakteristiky. Dále pak charakteristika obsahu fotbalového tréninku (specifické cíle a úkoly) dorostových kategorií. V neposlední řadě zde chybí kapitola věnující se rešerši dosavadních výsledků studií podobného zaměření (a ve světě jich není zrovna málo!). V kapitole věnující se charakteristice rychlostní vytrvalosti (RV) ve fotbalovém prostředí chybí základní informace o kritériích rozvoje RV a specifitě cvičení.

- Cíl práce v kap. 7.1 obsahuje řadu informací, které do této kapitoly nepatří. Navíc tvorba intervenčního plánu by neměla být cílem, ale úkolem pro ověření cíle, což je ověření efektivity intervence.
- Formulace hypotéz je příliš obecná, tím pádem neurčitá. Takto to vypadá, že jakékoliv zlepšení v testu, byť o pouhou jednu tisícinu sekundy bude bráno tak, že intervenční plán je efektivní a lze jej doporučit. Ve druhé hypotéze chybí jednotky měření. Proč obecně nebyla stanovena předpokládaná hladina věcné významnosti??
- V metodice práce chybí informace o použitých statistických metodách.
- V metodice dále chybí ucelená charakteristika sedmitýdenního intervenčního programu (popis standardního týdenního mikrocyklu, počet TJ, počet utkání,
- Kapitola 9 působí poměrně zmatečně. Navíc měly by zde být minimálně základní informace o tréninkovém procesu kontrolní skupiny. Tabulky 11 a 12 charakterizují tréninkové jednotky týmu Votice? Nice jiného se v tréninku neodehrávalo? Navíc v tab.11 je 7x TJ a v tab.12 je 8x TJ.
- V metodice nejsou popsány základní principy či kritéria rozvoje RV
- Jak byly počítány statistické analýzy pro ověření efektu intervence?? Např. v tabulce 24 je uvedena hodnota Cohenova d 0,456, ale mě vyšla hodnota 0.05. V tabulce 26 je hodnota Cohenova d 0,272, mě však vyšla 0,01.
- V diskuzní části práce není nikde řešena verifikace hypotéz.

Závěrečné hodnocení:

V rámci BP je řešeno poměrně zajímavé téma rozvoje RV u dorostových kategorií ve fotbale. Pozitivně hodnotím experimentální design práce, kdy student řeší ověření efektivity vlastního intervenčního plánu. Avšak celá práce trpí řadou více či méně závažných nedostatků. Teoretická část práce postrádá důležité kapitoly vzhledem k cíli práce (charakteristika věkového období juniorů a tréninkového procesu v tomto období, současný stav poznání). Metodika práce postrádá konkrétní informace o intervenčním období a metodách statistické analýzy dat. Navíc výsledky statistiky ve výsledkové části se zdají být mylně interpretovány. V diskuzní části práce chybí verifikace hypotéz.

Navržený klasifikační stupeň: Dle průběhu obhajoby

V Praze dne: 7.2.2025

Vyhotovil: Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.