

Oponentský posudek

Bakalářská práce

Od kódu k tvořivosti: Smíšený výzkum vlivu učení se programování na kreativní myšlení dospělých

Autorka: Julie Popelková

Vedoucí práce: PhDr. Marek Urban, Ph.D

Praha 2025

Cílem této bakalářské práce je prozkoumat vliv učení se programování na kreativní myšlení dospělých prostřednictvím smíšeného výzkumu zahrnujícího kvantitativní i kvalitativní metody. Zabývá se otázkami, zda učení se programování zlepšuje kreativní myšlení dospělých, zda mají kreativnější jedinci větší předpoklad pro učení se programování, a jaké faktory podporují nebo omezují kreativní výkon během učení se programování.

Teoretická část práce jde sympaticky k jádru věci, ale názvy kapitol jsou zoufale nepřiléhavé a demotivující: nazvat první kapitolu „Aktuální stav sledované problematiky“ má motivační potenciál asi jako stav kedluben v roce 1976, obratem se ale tematika specifikuje fádním (ale tak to bývá) vymezováním pojmů a teorií kreativity (jupí, aktuální exkurz až do antiky a kreativity jako Božího daru, přes „řešení problémů“ = definice myšlení, až po biopsychosociální model) po teorie, které se nějak ke kreativitě vztahují (SDT, teorie hodnot ad.). Z předložených teorií mi uniká rozdíl mezi kreativitou a myšlením na úrovni psychických procesů a inteligencí na úrovni osobnosti. Výběr souvisejících teorií není argumentován a působí namátkově, ačkoliv se vztahuje k potřebám a hodnotám a motivaci. Moc výběru nerozumím. Další část je věnovaná programování a popisu toho, co to programování je. V teoretické části mi chybí research review vztahu učení a kreativity. Vlastně mi chybí něco kolem učení a nevím, proč si autorka vybrala učení se programování. Je to jiné než učení se vařit, udělat podezdívku, řídit tramvaj? Nevím. Aktuálně nevidím m probelmatizaci a nevím z čeho autorka vlastně vystavuje problém k řešení.

Empirická část představuje smíšený výzkum a snaží se zodpovědět otázky: Zlepšuje učení se programování kreativní myšlení dospělých? Mají dospělí s vyšší úrovní kreativity větší předpoklad pro učení se programování? Jaké faktory ovlivňují kreativní výkon dospělých při učení se programování?

Výzkumný soubor tvořilo 24 participantů, kteří nepolíbeni programováním prošli intenzivním kurzem a na jeho začátku a konci podstoupili test kreativity. Rozhovory pak byly provedeny se šesti participanty. Kvantitativní analýzy považuji za řádně provedené a výsledky relevantně přednesené a doložené. U kvalitativní části bych nenazývala positioning reflexní analýzou (která je termínem pro specifický analytický postup) a rovněž bych nenazývala IPA analýzu, kterou autorka provedla: zdá se spíše, že se jedná o reflexní tematickou analýzu nebo zakotvenou teorii. IPA má řadu kroků, které autorka neučinila nebo je nepopisuje. Podobně tak s otázkou faktorů: ani tady nevidím postup IPA a spíše výčet faktorů, které by bylo možné a vhodnější sebrat kvantitativně. Kvantitativní je vlastně i otázka, následná diskuse a závěr práce, kde nám ta kvalitativní část spíše kulhá. Kromě techniky sběru dat v ní nic kvalitativního není.

Celkově je práce ale celkem pěkná, autorka si na ní dala hodně záležet, je formálně dobře zpracovaná, až tedy na názvy kapitol, a až na kvalitativní výzkum, který je vlastně kvantitativní. Přeci jen se ptá na faktory... Práci doporučuji k obhajobě a prosím autorku, aby zkusila kvalitativně zodpovědět otázku, kterou v rámci výzkumu kvalitativně zamýšlela.

V Praze, 8.2.2025

Iva Poláčková Šolcová

