

**Posudek konzultantky**  
**na rigorózní práci Mgr. Blanky Ivaničové**  
**„Právní otázky nabývání nemovitostí v České republice“**

Rigorózní práce je věnována dnes velmi aktuálním otázkám nabývání nemovitostí cizinci v České republice a v dalších členských státech Evropské unie. Rigorózní práce navazuje na původní práci diplomovou, kterou autorka dále rozpracovala, prohloubila a obohatila nejen o nový vývoj v této sféře, ale i o vlastní zkušenosti z praxe. Cílem práce je, jak uvádí autorka na s. 7, podat přehlednou a výstižnou charakteristiku hlavních otázek, na které musí být v souvislosti s pojednáváním o nabývání nemovitostí cizinci na území ČR pamatováno. Práce se však zabývá tímto tématem i v širších souvislostech a kriticky se staví zejména k platným devizovým a dalším předpisům, které tuto materii regulují v České republice.

Rigorózní práce je přehledná, je poměrně dobře logicky rozčleněna a vhodně systematicky uspořádána. Sestává ze sedmi kapitol, dále podrobněji rozčleněných, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem, po kterém je uveden seznam použité literatury a seznam základních předpisů.

Po Úvodu následuje druhá kapitola, která obecně vymezuje mezinárodní právo soukromé, jeho prameny, včetně mezinárodních smluv a evropského práva. Třetí kapitola je nazvána „Cizinecké právo“ a uvádí tento pojem a jeho základní součásti. Cizinecké právo, pokud jde o soukromoprávní vztahy, je legislativně zahrnuto do mezinárodního práva soukromého, autorka se věnuje i veřejnoprávní partii, která je samozřejmě pro vytčené téma velmi důležitá. Čtvrtá kapitola vymezuje pojem nemovitost a pátá kapitola se zabývá pojmem vlastnické právo. Tyto dvě partie jsou spíše popisné, tuto jistou rigidnost vyvažuje šestá kapitola, která se již zcela konkrétně a kriticky zabývá vlastním tématem, tedy otázkami nabývání nemovitostí, nejprve v historickém pohledu, později hodnocením platné úpravy.

Autorka uvádí judikáty Evropského soudního dvora, které se k této tématice vztahují. V této souvislosti mne velice zajímá autorčin názor na výsledky, k nimž ESD dospívá (ke s.

55 až 64 práce), k této otázce by se autorka mohla blíže vyslovit při ústní obhajobě své práce: lze z těchto rozhodnutí dovodit obecnější závěry, které by byly použitelné i obecně, nebo se jedná o specifika dotčených členských států EU? Jaký je názor autorky na liberalizaci v této oblasti a konkrétně na liberalizaci v České republice? Řadu problémů autorka sice naznačuje, bylo by však vhodné se zaměřit i na nějaký komplexní závěr právě v konfrontaci s judikaturou ESD.

Práce vyúsťuje v poměrně optimistický závěr, v němž se autorka vyslovuje k dalším očekávaným změnám v české legislativě.

Rigorózní práci hodnotím pozitivně, autorka učinila ve srovnání s prací diplomovou krok dopředu, prokázala samostatnost myšlení, schopnost pracovat s literaturou, která je pouze česká, což s sebou ovšem nese i zvolené téma. Práci doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji, aby po úspěšné obhajobě a úspěšném vykonání rigorózní zkoušky byl Mgr. Blance Ivaničové přiznán akademický titul JUDr.

---

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc.

V Praze dne 10.2.2009