

POSUDEK

NA RIGORÓZNÍ PRÁCI MGR. BARBORY FLAKOVÉ

„SKONČENÍ PRACOVNÍHO POMĚRU SE ZAMĚŘENÍM

NA VÝPOVĚĎ“

Předložená rigorózní práce má celkem 102 stran textu. Podle obsahu autorka tuto práci, kromě Úvodu a Závěru, člení na devět základních částí, dále též vnitřně členěných:

1. Vývoj právní úpravy pracovněprávních vztahů
2. Potřebnost a nezbytnost nové právní úpravy v oblasti pracovního práva
3. Pojem pracovního poměru
4. Právní úkony účastníků pracovního poměru směřujících k jeho skončení
5. Výpověď z pracovního poměru
6. Právní události mající za následek skončení pracovního poměru
7. Způsoby skončení pracovního poměru v některých zvláštních případech
8. Povinnosti zaměstnavatele při skončení pracovního poměru
9. Právní úprava skončení pracovního poměru v některých zemích Evropské unie

V předložené rigorózní práci je uveden též Seznam použité literatury.

V Úvodu se autorka rigorózní práce zabývá zvoleným tématem a cílem své rigorózní práce, včetně uvedení důvodů, které ji k tomuto rozhodnutí vedly. Pozornost věnuje též problematice legislativních procesů na úrovni příslušných ústavních orgánů, které předcházely publikaci nového zákoníku práce ve Sbírce zákonů, které hodnotí.

V prvé části autorka v obecné rovině rozebírá historický vývoj právní úpravy problematiky pracovněprávních vztahů, včetně promítnutí příslušných směrnic EU. V další části autorka věnuje pozornost nezbytné potřebě přijetí nového zákoníku práce v roce 2006 a jeho obsahu s tím, že tuto právní úpravu, včetně problematiky neplatného rozvázání pracovního poměru, komplexně hodnotí.

V části třetí autorka věnuje pozornost základnímu pracovněprávnímu vztahu – pracovnímu poměru.

Těžiště předložené rigorózní práce spočívá v části čtvrté a páté. Na cca 50 stranách textu autorka provádí podrobný rozbor problematiky úpravy právních úkonů v oblasti skončení pracovního poměru. Pozornost je v této části věnována jednotlivým institutům rozvázání pracovního poměru, včetně problematiky neplatného rozvázání pracovního poměru.

Zcela samostatně se autorka v části páté věnuje právní úpravě výpovědi z pracovního poměru, jak ostatně vyplývá z názvu předložené rigorózní práce. V této stěžejní části předložené rigorózní práce autorka věnuje pozornost prakticky všem podstatným institutům právní úpravy výpovědi (např. výpovědní doba, výpovědní důvody, odvolání výpovědi, ochranná doba, zákaz výpovědi, účast odborové organizace). V některých případech se též v snaží tyto právní úpravy hodnotit.

Následující tři části obsahují rozbor právní úpravy problematiky právních událostí se vztahem ke skončení pracovního poměru a způsobu skončení pracovního poměru v některých zvláštních případech. Pozornost je věnována též některým stanoveným povinnostem zaměstnavatele při skončení pracovního poměru (právní úprava pracovního posudku, potvrzení o zaměstnání, odstupného).

V poslední části předmětné rigorózní práce je uveden stručný nástin právních úprav skončení pracovního poměru v některých zemích EU (Belgie, Francie, Rakousko, Finsko).

V Závěru předložené rigorózní práce autorka hodnotí právní úpravu skončení pracovního poměru uvedenou v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, upozorňuje na některé problémy v aplikační praxi a uvádí nástin návrhů de lege ferenda.

Při posuzování obsahu předložené rigorózní práce je nezbytné již v úvodu jejího hodnocení konstatovat, že autorka ve své práci rozebírá předmětnou problematiku ve stavu právní úpravy platné ke dni 29. února 2008, jak vyplývá z textu na str. 14 (rigorózní práce je však datována – červen 2008).

Vycházejí ze zvoleného tématu předmětné rigorózní práce lze konstatovat, že se autorka zaměřila na všechny podstatné otázky zvolené problematiky, které se snažila zpracovat z pohledu příslušné pracovněprávní úpravy, včetně dalších spojitostí a právních souvislostí. Pozitivně lze hodnotit práci autorky s odbornou literaturou včetně soudních judikátů, na něž v poznámkovém aparátu odkazuje. Rovněž tak některé uváděné příklady z aplikační praxe lze hodnotit pozitivně.

Pro pozitivní hodnocení předložené práce svědčí též v zásadě snaha o systematický přístup autorky ke zpracování daného tématu.

Výše uvedenému hodnocení nesvědčí však nepříliš zdařilé zpracování některých dílčích částí předložené rigorózní práce, pokud jde o části textu se vztahem k právní úpravě, která již není součástí platného právního řádu ČR (zejména zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů). Jde např. o části textu uvedené na str. 38, 65, 66, 68, 70. V Seznamu použité literatury na str. 99 a 100 jsou uváděny též právní předpisy, které již byly zrušeny (např. zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, zákon č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, nařízení vlády č. 108/1994, kterým se provádí zákoník práce, nařízení vlády č. 303/1995 Sb., o minimální mzdě), ale právní předpisy, které byly přijaty v souvislosti s novým zákoníkem práce v tomto výčtu absentují.

Mimo výše uvedeného hodnocení, je pro úplnost nezbytné dále uvést, že předložená rigorózní práce obsahuje některé formální nedostatky, dílčí nepřesnosti, včetně písařských chyb. Jedná se o části textu uvedeného např. na str. 3 (chybné označení zákoníku práce dle Sbírký zákonů), str. 10 (uváděno 390 paragrafů namísto 396), str. 26 (písm. a) chybí část textu), str. 28 (nepřesné označení způsobu rozvázání pracovního poměru), str. 42 (nepřesné odkazy na příslušná ustanovení zákoníku práce), str. 48, 64 a 85 (nepřesný název základního pracovněprávního institutu), str. 60 (nepřesné a zmatečné vymezení výpovědního důvodu), str. 63 (poslední odst. nemá vztah k dané problematice), str. 89 (nesprávné označení názvů uváděných dokumentů), str. 19, 21, 25, 27, 28, 33, 37, 42, 49, 51, 86, 87, 89, 91 (písařské chyby, překlepy).

Tyto dílčí nepřesnosti zbytečně snižují kvalitu zpracované rigorózní práce a mohly být při odpovědnějším přístupu k jejímu zpracování odstraněny. Výše uvedený výčet až vzbuzuje pochybnost o tom, zda pouhým „technickým“ nedopatřením nebyl snad výtisk rigorózní práce zaměněn za text před konečným čtením a provedením oprav.

Z obsahu předložené rigorózní práce vyplývá dále nezbytnost vysvětlit části uváděných tvrzení v některých částech textu. Jde např. o části textu uvedené na

- str. 23 (že, zaměstnanec přistoupí na návrh „dohody o okamžitém zrušení pracovního poměru“),
- str. 38 (v části o neplatném rozvázání pracovního poměru tvrzení o možných postupech soudu, včetně uváděných lhůt),
- str. 41 (tvrzení o nutnosti vlastnoručně podepsat výpověď, jinak by nebyl soulad se zákonem),
- str. 42 (tvrzení, že případné omezení či zbavení způsobilosti zákoník práce neupravuje),
- str. 48 (tvrzení uvedené ve čtvrtém odstavci),
- str. 50 (tvrzení uvedené v části 5.6 ve druhém a čtvrtém odstavci),
- str. 51 a 52 (problematika „spolurozhodování“ odborového orgánu),
- str. 60 (zejména text uvedený ve druhém odstavci),
- str. 79 (vysvětlit záměr textu o „dalším pracovním poměru“ a v části 7.2 tvrzení o povinnostech zaměstnavatele),
- str. 83 (tvrzení uvedené v části 8.2 v poslední větě – nárok na odstupné),
- str. 94 (text uvedený v prvním odstavci).

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji, aby se při obhajobě autorka předložené rigorózní práce na namítané problematiky zaměřila, dále je zpřesnila a doplnila.

Závěrem konstatuji, že výše uvedené dílčí nedostatky jsou převážně formální povahy a vyplývají z nepřesností a dalších zbytečných pochybení. K tomu však nemuselo dojít, kdyby si autorka text důkladně přečetla před jeho odevzdáním neboť z obsahu rigorózní práce vyplývá, že autorka předmětnou právní úpravu v zásadě zná.

Vycházeje z výše uvedeného hodnocení, jsem po důkladném zvažování, dospěla k závěru, že i přes uváděné dílčí nedostatky Mgr. Barbora Flaková v předložené rigorózní práci přece jen prokázala znalosti zpracovávané problematiky a určité schopnosti k samostatné tvůrčí práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 31. října 2008

~~JUDr. Libuše Brádlarová~~