



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : Narovnání v trestním řízení
Autor : Klára Hegerová
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent : JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Rozsah práce: 72 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 20 12. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy zkoumané téma není v rámci kvalifikačních prací příliš preferováno. Jedná se o téma obtížné, které v praxi nenachází značného uplatnění, proto lze považovat jeho zpracování za žádoucí.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva procesního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vzhledem k tématu vyhledala přiměřené množství údajů, kdy však převažují informace z mimoprávní oblasti.
- použité metody – odpovídající tématu (diplomant používá běžné výkladové metody, ocenit lze užití metody komparativní, i když omezené).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – diplomantka si stanovila několik dílčích cílů, kdy lze vyzdvihnout zejména poskytnutí uceleného pohledu na institut narovnání a jeho kritické zhodnocení. Vzhledem k závěrům, ke kterým diplomantka došla, jej lze považovat za splněný.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Diplomantka postupuje od obecného ke konkrétnímu, kdy se po úvodní kapitole věnuje vymezení odklonů v trestním řízení a postupuje k rozboru narovnání včetně historické vývoje a podmínek pro schválení narovnání, což lze považovat za meritum práce. Autorka zde rovněž (v kapitole 2.9) výrazně prezentuje své názory na důvody nevyužívání tohoto institutu v praxi, a to z různých úhlů pohledu. Následuje srovnání s francouzskou právní úpravou a závěr.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autorka užil vzhledem k tématu nadstandardní množství literatury, cizojazyčná literatura je užita rovněž. Poznámkový aparát je počtem nadstandardní.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – standardní, lze ocenit silnou úvahovou linku.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, součástí jsou 4 přílohy, které odrážejí statistický stav zkoumané problematiky.
- jazyková a stylistická úroveň – práce je po jazykové stránce na dobré úrovni, jazykové chyby se neobjevují.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práci lze věcně považovat za mírně nadstandardní a vhodné zpracování zvoleného tématu. Lze ocenit úvahy *de lege ferenda*.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Postavení poškozeného v rámci řízení o narovnání.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

V Praze dne 17. ledna 2017

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce