

OPONENTNÍ POSUDEK

rigorózní práce Mgr. Dany S k a l i c k é
„Bezpečnost a ochrana zdraví při práci“

Předložený elaborát je zpracován na aktuální téma z hlediska současného i budoucího legislativního vývoje sledujícího zejména změny práva Evropských společenství v dané oblasti.

Text rigorózní práce o rozsahu 93 stran je (včetně úvodu a závěru) rozdělen do 17 částí dále zpravidla podrobněji členěných. Na úvodní kapitole, vymezující základní pojmy a instituty vztahující se k tématu, navazují části 3.-6. věnované historickému vývoji právní úpravy bezpečnosti a ochrany zdraví při práci od počátku 19. století až po současnost. V sedmé kapitole zabývající se úlohou státu v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vychází autorka ze závazků vyplývajících z úmluvy Mezinárodní organizace práce č.155 a v následujících kapitolách (8. a 9.) uvádí další stěžejní dokumenty MOP a směrnice ES týkající se zkoumané materie. Kapitoly desátá a jedenáctá, rozsahem největší, uvádějí podrobnou charakteristiku platné právní úpravy bezpečnosti a ochrany zdraví při práci obsažené v části páté zákoníku práce a v zákoně č. 309/2006 Sb. Ve zbývajících kapitolách se autorka zaměřuje na předpisy obsahující bezpečnostně technické požadavky a na tvorbu a publikování českých technických norem pro tuto oblast, stručně zmiňuje problematiku ochrany veřejného zdraví a hygieny práce a specifika rizik v silniční dopravě.

Lze konstatovat, že záměr analyzovat v širších souvislostech institut bezpečnosti a ochrany zdraví při práci zejména z hlediska platné právní úpravy (s akcentem na změny, k nimž dochází v důsledku harmonizace s právem ES) se autorce v rámci předložené rigorózní práce podařilo splnit.

Z hlediska formálního se předložená rigorózní práce vyznačuje přehlednou, vnitřně vyváženou strukturou s logickou provázaností jednotlivých částí. V tomto ohledu pouze připomínám, že úvod a závěr se zásadně číselně neoznačují.

Po stránce obsahové je elaborát zpracován pečlivě. Zároveň je však třeba konstatovat, že některé části práce působí značně popisným dojmem (což je do jisté

míry ovlivněno zvoleným tématem). Celkově však elaborát nevykazuje závažnější nedostatky. Pokud se zde vyskytují, mají spíše povahu drobných nepřesností, které však někdy mění smysl věty (např. str. 27"považují veškerá sdružování na pracovišti jako výkon práce."). Na str. 60 (věta druhá shora) autorka kritizuje nesystémovost ustanovení zákoníku práce (§ 106 odst.4 písm. i/). Tato výtky se však mohla týkat pouze úpravy v předchozím zákoníku práce (srov. § 135 odst. 4, písm.g/ zák. č.65/1965 Sb.), dnes už nemá opodstatnění.

S ohledem na výše uvedené je možno konstatovat, že předložená rigorózní práce splňuje požadavky stanovené Rigorózním řádem Právnické fakulty UK, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Vzhledem k tomu, že se autorka v závěru práce zmiňuje o sporu týkajícím se oprávnění odborů v oblasti BOZP, zejména práva zakázat výkon práce dle § 322 odst.2, písm.b), navrhuji, aby o tomto problému podrobněji pohovořila v rámci diskuse při obhajobě.

16.12. 2007

Doc.JUDr. Margerita Vysokajová, CSc.