

**Posudek konzultanta na rigorózní práci**  
**Mgr. Dany Skalické na téma**  
**„Bezpečnost a ochrana zdraví při práci“**

Předložená rigorózní práce obsahuje celkem 106 stran, z toho uvozujících je 7 stran, na str. 92 – 93 je uveden Seznam použité literatury a str. 96 – 106 zahrnují přílohy. Práce je kromě stručného úvodu a závěru vnitřně strukturována do patnácti věcných kapitol. Autorka nejprve podává přehled základních pojmů a institutů a historický přehled vývoje zkoumané problematiky. Dále se zabývá státním dozorem a kontrolou bezpečnosti práce. Kapitola 8. pojednává o legislativě Evropské unie a Mezinárodní organizace práce na předmětném úseku. Těžiště práce tkví v kapitolách 10. (str. 47 – 62) a 11. (str. 63 – 72), v nichž je proveden rozbor obecné právní úpravy v České republice a analýza zákona č. 309/2006 Sb., který upravuje další požadavky BOZP. V kapitole 12. je podán výčet nejdůležitějších prováděcích právních předpisů, které se potom znovu opakují v příloze 1. Zvláště se rigorozantka zaměřila na technické požadavky na výrobky (kapitola 15.) a bezpečnost silniční dopravy (kapitola 16.). K práci jsou připojeny dvě přílohy, v nichž je obsažen výčet základních právních předpisů a principy Národní politiky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Celkově lze konstatovat, že problematika bezpečnosti a ochrany zdraví při práci byla komplexně a se znalostí zkoumané látky zpracována. Kladně lze zejména hodnotit, že autorka vhodně uvádí (str. 41 a násl.) výčet a popis obsahu nejdůležitějších směrnic ES týkajících se bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a současně odkazuje na české právní předpisy, do nichž jsou tyto směrnice implementovány. Velmi dobře jsou zpracována též základní pravidla bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (str. 48 a násl.), dále povinnosti zaměstnavatele (str. 52 a násl.) a práva a povinnosti zaměstnanců (str. 58 a násl.).

Při ústní obhajobě by bylo vhodné blíže objasnit problematiku § 322 odst. 2 zákoníku práce (ke str. 60 – 64), a to i s ohledem na napadnutí tohoto ustanovení u Ústavního soudu ČR.

K práci mám některé připomínky obsahové i formálního rázu. Na str. 20 a 21 je nesprávná citace nař. vlády (záměna), na str. 25 je nepřesně uvedena novela ZP a nikoliv od „současného“ pojetí; dále na str. 27 je nesprávná délka výpovědní doby, na str. 32 je citován starý ZP, na str. 47 je nepřesně uváděn zákon č. 1/1993 Sb. Také na str. 90 je chybná citace zákonů, neboť zákonem č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, byl zrušen zákon č. 142/1991 Sb., o čsl. technických normách, zákon č. 632/1992 Sb., ke str. 91 připomínám nepřesnost slov „takřka celého ZP“ a v poslední větě slovo „uskutečnit“.

Na základě shora uvedeného posouzení a navzdory zmíněným výtkám dospívám k závěru, že rigorózní práce Mgr. Dany Skalické splňuje požadavky na tyto práce kladené a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 3. listopadu 2007

---

Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.  
konzultant rigorózní práce