



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon 21 005 111

Institute of Copyright,
Industrial Property Rights
and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

OPONENSKÝ POSUDEK

Rigorózní práce: Práva k nehmotným statkům a doménová jména

Kandidát: Mgr. Jan Svoboda

Oponent: Doc. JUDr. Vladimír Pítra

Kandidát předkládá k obhajobě rigorózní práci věnovanou problematice doménových jmen. Výklad o nich pak podává v kontextu vybraných práv k tzv. nehmotným statkům, konkrétně v kontextu zvláštních práv k označením a práva autorského. Zvolené téma v sobě spojuje nutnost získání poznatků juristických avšak i do značné míry "technických". Jedná se o oblast, s ohledem na trvání jiných práv duševního vlastnictví, poměrně mladou, která se ovšem bouřlivě rozvíjí. A jak už to u těchto nových "institutů" bývá pravidlem, faktický rozvoj doménových jmen a potažmo internetové sítě značně předbíhá snahu o jejich regulaci.

Po formální stránce je rigorózní práce v podstatě rozčleněna do dvou částí. V první se kandidát věnuje vymezení pojmu doménového jména a jeho funkcí, v druhé části tento právní institut porovnává s ochrannou známkou, s označením jednotlivých subjektů práva (fyzických i právnických osob a obchodních firem), s označením původu a zeměpisným označením a rovněž s autorským dílem. Součástí výkladu je i úvodní exkurs do teorie tzv. práv k nehmotným statkům a závěrečné shrnutí poznatků autora a úvahy de lege ferenda.

Z formálního hlediska předložená rigorózní práce svým rozsahem, jazykově i prací s nepočtenou literaturou ob stojí. Samotný rozsah použité literatury ovšem zaráží. Vždyť předmětné téma není tématem ryze domácím. Naopak povaha doménových jmen a jejich funkce a užívání překračuje razantně úzce vymezenou teritorialitu srovnávaných práv. V seznamu použité literatury tak postrádám nejen odborné časopisy typu Computer und Recht, Domain Newsletter nebo alespoň jednu či dvě zahraniční monografie věnované danému tématu, respektive komputerovému právu obecně. Tato skutečnost totiž limituje i vlastní obsah předkládané práce.

- Z hlediska metodologického se nelze ubránit pocitu, zda postup od obecně teoretického úvodu ke konkrétním projevům kolizí a konkurence doménových jmen se zvláštními právy byl v daném případě ten nejvhodnější, a to tím spíše, že stanoviska a závěry autora se dozvídáme již v této přípravné části práce a v dalším výkladu se zhusta opakují či parafrázuji.

Z obsahového hlediska zaujme nejvíce nadšení kandidáta pro zvláštní zákonnou úpravu doménových jmen. Z textu je zřejmé, že kandidát se v této oblasti orientuje, ať již po stránce technické či juristické. Kandidát dobře pojmenovává a popisuje současný stav v této oblasti se všemi jeho četnými nedostatky. Kandidát si uvědomuje, že těžiště regulace doménových jmen leží v tzv. soft law a během celého výkladu sbírá krok za krokem argumentaci k zákonnému ukotvení doménových jmen na stejné úrovni jako například u práv na označení, které považuje za práva nejbližší právu k doménovému jménu. Jednotlivé argumenty jsou pak někdy silnější někdy slabší, někdy hledá kandidát problémy tam, kde fakticky ani nejsou. Co mě však v práci překvapuje, je častý kazuistický výčet typů porušení porovnávaných práv, přičemž jeho četnost typů porušení, z nichž některé jsou značně hypotetické, má dodat váhu hlasům pro zvláštní úpravu doménových jmen. Konečně i sám autor v závěrečné části své práce jako jeden z hlavních důvodů pro zavedení zvláštní zákonné úpravy v této oblasti považuje "minimalizaci nežádoucích jevů". Jistě, toto hledisko při zvažování zákonné úpravy může mít podstatný vliv, avšak rozhodná bude vždy povaha předmětu právní regulace a její možnost. Reálné zhodnocení možností regulace doménových jmen v národním měřítku v kontextu mezinárodního užívání předložená práce vlastně ani neobsahuje.

Za současného stavu věcí se tak nadále přikláním k názoru, že předmět regulace v daném případě nevykazuje potřebné znaky předmětů tzv. práv k nehmotným statkům a navíc, že izolovaná právní regulace v jednom státě nemůže přinést kýžené odezvy v chování právních subjektů. To ovšem nijak neznamena, že by předložená rigorózní práce byla nezpůsobitelná obhajoby. S velkým zájmem uvítám rozpravu na téma závěrečných návrhů autora uvedených v čl. VI jeho rigorózní práce.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 10.7.2008

Doc. JUDr. Vladimír Pítra