



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta: Bc. Markéta Kliková
Identifikační číslo studenta: 89343587

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Strategická komunikace
ID studia: 747381

Název práce: Strategická komunikace oslovování mladých voličů Danuše Nerudové ve volbách do Evropského parlamentu 2024
Pracoviště práce: Katedra marketingové komunikace a public relations (23-KMKPR)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Mgr. Anna Shavit, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Marcela Konrádová, Ph.D.
Datum obhajoby: 05.02.2025 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Studentka popsala motivaci k výběru tématu, mimo jiné to, že poslední volby do EP se konaly v roce 2019, takže bylo zajímavé analyzovat nové strategie. Analyzovala příspěvky na Instagramu, který byl vybrán na základě rešerše jako nejlepší médium pro oslovování mladého publika. Zaměřila se na několik konkrétních proměnných, například na jaká problémová témata se zaměřovala. Zabývala se i tím, jak Nerudová spolupracovala s influencery. Prováděla obsahovou analýzu, vybrala si několik období během kampaně.

Vedoucí práce dr. Shavit uvedla, že teze byly změněny, ale přispělo to k lepšímu výsledku. Téma je přínosné a zajímavé. Až do metodologické části není jasné, co je hlavním cílem výzkumu. Práce je místy lehce nepřehledná, prospěla by jí větší pečlivost. Navrhuje C. Požádala o do

Oponentka dr. Konrádová uvedla, že jde o velmi základní práci, od magisterské práce by očekávala o trochu víc. Má problém s literaturou a se správným uváděním zdroje. V metodologické části nebyl důvod ke kombinaci VO a hypotéz. Výsledky jsou relevantní, práce má přínos k oboru, dobře se čte. Práce trpí značnými technickými nedostatky. Navrhuje D.

Studentka reagovala na dotazy, hovořila o tzv. image appeal (podle oponentky se tam prakticky neobjevuje). Hypotézy tvořila na základě toho, že z teorie vyšel nějaký předpoklad, vysvětlila, proč ale v jiném případě využila VO. Podle oponentky k tomu nebyl důvod. Dr. Klabíková Rábová uvedla, že autenticita je velmi komplikovaný

koncept, možná by bylo lepší zjednodušit. Podle studentky mohla být operacionalizace shrnuta lépe.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (C)

Předseda komise:

Shavit Anna, Mgr., Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

Klabíková Rábová Tereza, PhDr., Ph.D. (přítomen)

Vranka Marek, Mgr. Ing. (přítomen)