

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Markéta Kliková

Název práce: Strategická komunikace oslovování mladých voličů Danuše Nerudové ve volbách do Evropského parlamentu 2024

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Marcela Konrádová

Pracoviště: MKPR, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze předpokládaly komparaci komunikační strategie v rámci prezidentských (2023) a evropských (2024) voleb Danuše Nerudové. Autorka se však nakonec zaměřila na analýzu pouze komunikace během kampaně k volbách do Evropského parlamentu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se věnuje relevantnímu tématu, ve kterém se snoubí několik subdisciplín politologie a komunikačních studií. Nutno podotknout, že teoretické koncepty, které autorka využívá, jsou v odborné literatuře hojně popsány, a tudíž nevidím důvod, proč je citování spíše sporadické. Autorka využívá primární literaturu, na sekundární často zcela rezignuje, ačkoli na první pohled je text zdroji protkán celou řadou zdrojů. Nicméně většinou se jedná o přepis citací, parafrází či zdrojů z již užitých primární literatury. V konečném důsledku je tak úplnost zpracované literatury k jednotlivým tématům nedostatečná. Některé kapitoly v teoretické části diplomové práce jsou poměrně kusé a pro finální text tím pádem v podstatě zbytečné.

Výzkumné otázky, které si diplomantka stanovuje jsou velmi obecné, neodráží v nich popsané teoretické koncepty. Lépe formulované jsou hypotézy, nicméně kombinaci výzkumných otázek a hypotéz nerozumím – dle mého názoru je jejich formulace zbytečná a hypotézy mohly být bez problému reformulované na výzkumné otázky (postačila by hypotéza, že Danuše Nerudová komunikovala příhodně pro oslovení mladých voličů, vše ostatní šlo formulovat na výzkumné otázky). V kap. 2.2 (Operacionalizace) autorka píše o „předem stanovené proměnné“, nicméně z textu není vůbec zřejmé, o co se jedná? Např. kategorie *issue appeal* a *image appeal* autorka v teorii vůbec nepopisuje a v operacionalizaci tyto termíny a jejich vztah k cíli práce nevysvětluje (v některých případech k danému dochází až v samotné analýze, např. kap. 3.2.10). V práci je sice přiložena kódovací kniha, ale čtenář se nedozví nic o tom, jakým způsobem kódování probíhalo – např. u kategorie

„humor“, která může být značně subjektivní. Jakým způsobem bylo kódována personalizace nebo autenticita? Proč se o typech komunikačních strategiích čtenář dozví až v kódovací knize – jaký je pro ni teoretický základ? V této kapitole rovněž kombinuje operacionalizace jako takovou s popisem výzkumné metody a dat. Zároveň je otázkou, zda prostou obsahovou analýzou lze odpovědět na VO „*Jaké komunikační strategie Danuše Nerudová využívala*“.

Empirická část je přesto logicky strukturovaná a přináší zajímavé postřehy z komunikace Danuše Nerudové v daných volbách na Instagramu. Samotná analýza je na provedena na základní úrovni, stejně jako diskuze, která v podstatě pouze shrnuje zjištění analýzy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předkládané diplomové práce nejprve představuje teoretické koncepty odděleně od kontextu, poté v kap. 1.3 teorii a kontext propojuje. Z mého pohledu je propojení velmi vhodné a je škoda, že takto nepostupovala od začátku.

Vzhledem k tomu, že autorka často přejímá literaturu z primárních zdrojů, v některých případech zapomíná ocitovat i původní zdroj.

V textu sem v menší míře objevují typografické nedostatky; přejaté grafy nejsou vhodně graficky upravené, u původních grafů není vždy vhodně zvolen způsob zobrazení (tzv. koláčový graf, např. č. 9).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce je tematicky zcela relevantní, avšak trpí značnými nedostatky (chybějící teoretické koncepty, nevhodně položené výzkumné otázky, neúplná metodologie i analýza odpovídající spíše bakalářskému stupni studia).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Z jakého důvodu jste kombinovala výzkumné otázky a hypotézy? Jaké metody byste musela užít, abyste relevantně mohla zodpovědět na VO1?
5.2	Detailně popište kódování, vč. objasnění chybějících teoretických konceptů, ze kterých jste vycházela.
5.3	Jaké rozdíly v komunikační strategii jste předpokládala mezi prezidentskými a evropskými volbami (viz teze)?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. ledna 2025

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.