



**Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního  
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY**

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon 21 005 111

Institute of Copyright,  
Industrial Property Rights  
and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University

Institut für Urheberrecht  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität

30.9.2008

**Oponentský posudek**

diplomové práce Veroniky Drobílkové o názvu Ochranná známka Společenství

Evropský systém známkoprávní ochrany založený na přímé použitelnosti Nařízení Rady(EU) č. 40/94 o ochranné známce Společenství je relativně novým fenoménem v ochraně průmyslového vlastnictví, takže není pochyb, že diplomandka si zvolila téma aktuální. Rozbor evropské úpravy však předpokládá nejen elementární znalosti a vědomosti o oboru, ale i znalosti evropského práva. Jak práce prokázala obojího neměla diplomandka nazbyt a tak práce zůstala toliko na povrchu zkoumání, což nemůže vést k jejímu příznivému hodnocení.

Pomineme-li nedostatečný teoretický úvod o zařazení práv z ochranných známek do právního pořádku, který by jinak měl v práci tohoto druhu své opodstatnění, nosnou se jeví ona část práce, která se zabývá absolutními a relativními překážkami zápisné způsobilosti ochranných známek do rejstříku vedeného Úřadem pro harmonizaci vnitřního trhu, řízením o evropské přihlášce a dalšími otázkami včetně právních účinků zápisu a jeho omezením, tj. otázkami hmotného známkového práva. Použitá metoda zkoumání se úzkostlivě přidržuje systematiky evropského předpisu, čímž se diplomandka vyhnula možným chybám, protože předpis prostě traktuje. Občasné výlety, např. k národnímu systému známkové ochrany jsou přinejmenším neobratné. Tak např. na str. 10 se uvádí, že co do „způsobu ochrany“ lze je uplatnit jak před správními orgány, tak před soudy a vlastníci ochranných známek si „... mnohdy mohou vybrat z více možných prostředků pro řešení jedné situace (nejčastěji se překrývá možnost podání u Úřadu a zároveň u soudu)“ sic! Tuším, co měla diplomandka na mysli, ale takto to prostě kvalifikovaný právnik říci nemůže. Nerozlišování prostředků civilního a správního práva na ochranu, jejich směšování je téměř diletantské. Abych nebyl obviněn z puntičkářství. Tak např. na str. 31 je správně řečeno, že OHIM má exkluzivní jurisdikci nad přímými řízeními o zrušení známky nebo vyslovení její neplatnosti. Vzápětí následuje věta, že strany „... nemohou předkládat tyto záležitosti k jinému (sic!) soudu.“ A takových neobratností je v práci řada. Domnívám se tedy, že diplomandka při zadání práce přecenila své síly a volba tématu nebyla příliš šťastná. Cíl práce se podařilo splnit jen částečně a ještě za cenu poplatnou

*malým zkušenostem s normativním textem, který byl kostrou práce. Podstatně příznivější hodnocení mám k těm částem práce, které se věnují vybraným judikátům.*

*Formální úprava práce je pečlivá, vážné nedostatky vykazuje poznámkový aparát, který je nahrazen jen velmi stručnou bibliografií. Klasifikační stupeň bude velmi odviset od výsledků obhajoby.*

*JUDr. Michal Růžka, CSc.*