

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomantky: Kateřina Tamchynová

Téma práce: Trestné činy v silničním provozu

Rozsah práce: 65 stran (83 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších povinných součástí a příloh)

Datum odevzdání práce: 22. 12. 2024

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

Míra podobnosti práce dle kontroly na plagiáty: 3 %

Míra podobnosti práce dle kontroly Turnitin: 31 %

1. **Aktuálnost (novost tématu):** Diplomantka si pro svou práci zvolila téma trestné činnosti v silničním provozu, jež je nesporně aktuální, a to i v souvislosti s neustále rostoucí hustotou provozu, zvyšující se agresivitou za volantem nebo neustálým změnám v pravidlech silničního provozu. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.
2. **Náročnost tématu na:**
  - a. **Teoretické znalosti**

Autorka v diplomové práci prokázala dostatečné teoretické znalosti zejména z trestního práva hmotného a kriminologie.
  - b. **Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií a odborných článků na téma znalecké činnosti a bohaté judikatury, což také autorka učinila.
  - c. **Použité metody**

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci textů.
3. **Kritéria hodnocení práce:**
  - a. **Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autorka hned v úvodu vytyčila za cíl „optikou všech zvláštností dopravní kriminality nastínit budoucí výzvy tématu.“ Tohoto poněkud obecně a nekonkrétně stanoveného úkolu se ovšem chopila celkem zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který odpovídá standardním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.
  - b. **Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově je vypracována na 83 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 65 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 6 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola se zabývá pojmy dopravy, silničního provozu a dopravní nehody i jejím příčinám. Následuje kapitola o vybraných kriminologických aspektech dopravní kriminality (její charakteristice a pachatelům). Těžiště práce pak lze nalézt v následujících dvou kapitolách o obecných znacích (nedbalostních) trestných činů spáchaných v silničním provozu a jednotlivých trestných činech páchaných v silničním provozu. Práci uzavírají pak dvě kapitoly s úvahami jednak nad bezpečnostní a trestněprávní politikou státu, jednak de lege ferenda. Diplomantka tak pro svou práci zvolila logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autorka při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

**c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, včetně několika zahraniční provenience. Diplomantka v práci využila řadu na věc dopadající judikatury, a to jak Nejvyššího soudu, tak Ústavního soudu. Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomantka rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autorka v práci pak správně využívala citační zkratky, což dále přispívá k lepší přehlednosti odkazů na prameny.

**d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující. Její analýza cizích textů a poznatků je celkem zdařilá, tyto „dobře“ kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomantka cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže čtenáři na několika místech předkládat i své názory na dané téma, jež jsou vždy odůvodněny. Jako jedinou kritickou připomínku má vedoucí práce k příliš širokému záběru diplomantky, jenž vede k určité povšečnosti u některých problémů. Naopak pozitivně vedoucí hodnotí práci autorky s na věc příslušající judikaturou, jejíž poznatky organicky zařazuje do textu k vykládanému problému, což se v práci pozitivně zobrazuje.

**e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. V práci nejsou využity grafy ani tabulky jako prostředky názornosti, avšak tato skutečnost výsledný dojem z práce nekaží.

**f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomantky je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce však není prosta gramatických chyb, což trochu kazí dojem z jazykové stránky práce.

**4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Lze uzavřít, že předložená práce představuje originální a podnětné zpracování tématu.

**Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

Jaký je Váš názor na trestněprávní postih tzv. vybrždění? Je současná právní úprava k jeho postihu dostatečná? Jak se k tomuto jevu staví judikatura Nejvyššího soudu?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **2**

V Praze dne: 21. 1. 2025

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce