

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorózantky:	Mgr. Martina Hulínská
Téma práce:	Dohoda o vině a trestu
Rozsah práce:	269 278 znaků včetně mezer (cca 149 NS)
Datum odevzdání práce:	18. 12. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantka si zvolila pro zpracování své rigorózní práce téma dohody o vině a trestu. Jedná se o téma, který bývá poměrně často zpracovávané v kvalifikačních pracích. Nelze mu však upřít aktuálnost, a to již s ohledem na skutečnost, že se jedná o jeden z nejdiskutovanějších institutů trestního práva procesního. Zvolené téma dohody o vině a trestu stále obsahuje nezodpovězené otázky, a to jak v rovině teoretické, tak především praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Problematiku dohody o vině a trestu lze označit jako průměrnou z hlediska náročnosti a požadavku na množství teoretických znalostí autorky. Rigorózantka však vzhledem k typu a rozsahu kvalifikační práce vyhledala dostatečné množství zdrojů, z nichž čerpala, a vhodně je zpracovala. Jde především o odbornou literaturu, časopisecké články, judikaturu a další podpůrné zdroje (např. zpráva o činnosti státního zastupitelství, internetové články). Co se týče použitých vědeckých metod rigorózantka při sepisu práce využila zejména metod deskripce, analýzy a syntézy a komparace (ve vztahu k porovnání české a slovenské právní úpravy), které plně odpovídají zvolenému tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená rigorózní práce obsahuje celkově 149 normostran vlastního textu (včetně úvodu a závěru) rozděleného do sedmi číslovaných kapitol doplněných o obligatorní úvod, závěr a povinné přílohy. Jednotlivé kapitoly práce autorka podrobně rozčlenila do podkapitol, což přispívá lepší orientaci v textu. Formální úroveň předložené kvalifikační práce shledávám na dobré úrovni. V textu je možné zaznamenat občasné překlepy či gramatické chyby. Autorce lze vytknout nejednotnost citací. Některé citace neodpovídají předepsaným pravidlům, vždy je však zřejmé, že se jedná o citaci. Celkově však práci hodnotím jako čtivě a zajímavě napsanou. Systematické členění práce je v pořádku. Jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně logicky navazují a kvalitou i rozsahem jsou vyrovnané.

4. Vyjádření k práci

Autorka si v úvodu práce stanovila primární cíl práce takto „*provedení kritického zhodnocení institutu dohody o vině a trestu, tj. analýza současného stavu institutu dohody o vině a trestu a dále pak prezentování konkrétních úprav, jejichž zakotvení do právního řádu by alespoň z mého pohledu mohlo vést k efektivnějšímu využívání tohoto institutu*“. Ačkoli autorka zcela nevyčerpala potenciál tohoto tématu, vzhledem k typu a rozsahu kvalifikační práce lze předkládanou rigorózní práci pokládat za zdařilé zpracování. Odevzdaná práce obsahuje všechny povinné formální náležitosti včetně např. abstraktu a klíčových slov v anglickém jazyce. Práce rovněž ob stojí z hlediska požadované úrovně zpracování zvoleného tématu. Předloženou práci zabývající se dohodou o vině a trestu proto doporučuji k obhajobě. Autorka prokázala, že je schopna literárně a odborně zpracovat odborné trestněprávní téma. V rámci ústní obhajoby pak nechť autorka zodpoví otázky položené v závěru tohoto posudku.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	THESES: 13% TURNITIN: 22 % Práce není plagiátem či kompilátem jiných prací. Shoda je dána citací právních norem a rozhodovací praxe, která nepodléhá autorskoprávní ochraně.
Logická stavba práce	Předložená práce je přehledná, systematicky správně zpracovaná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózní práce pracovala s různorodými převážně tuzemskými prameny poznání. Množství použitých pramenů poznání odpovídá požadavkům na předloženou kvalifikační práci. Citace některých zdrojů nejsou zcela dle předepsaných pravidel.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní práce je z hlediska hloubky provedené analýzy na odpovídající úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná. Poznámkový aparát vykazuje jednotný styl formátování. V textu práce jsou zařazeny tabulky se statistickými údaji.
Jazyková a stylistická úroveň	Rigorózní práce je psaná čtivě a zajímavě. V textu se však vyskytují občasné překlepy a gramatické chyby.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se autorka v rámci obhajoby vyjádří k otázkám:

1. přípustnosti odvolání proti odsuzujícímu rozsudku, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu, pokud odvolatel (obžalovaný) důvodně namítá porušení zásady *nemo tenetur se ipsum accusare* či jiné závažné porušení procesních práv během procesu sjednání dohody o vině a trestu, dále též k
2. přípustnosti schválení dohody o vině a trestu před odvolacím soudem.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
---	-------------

V Praze dne 21. 1. 2024

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
oponent