

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

OPONENT

Název	Faktory společenského očekávání ve vztahu ke vzniku závislostí u žen v azylových domech
Autor	Bc. Irena Burmeková
Vedoucí práce	doc. PhDr. MUDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	PhDr. Ilona Preslová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je kvalitně zpracovaný, jasně popisuje východiska a cíle práce v adekvátním rozsahu. Východiska práce vycházejí z předpokladu, že společenská očekávání a genderové role hrají klíčovou roli ve vzniku a rozvoji závislostí. Abstrakt také popisuje výstižně použitou kvalitativní výzkumnou metodu vč. polostrukturovaných rozhovorů i metodu záznamu. Součástí je také souhrn výsledků práce vč. závěru a doporučení.</p> <p>Abstrakt plně koresponduje s obsahem práce a je velice kvalitně, přehledně a výstižně zpracován.</p>	<p>5 / max. 5</p>

<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Odborná literatura byla zvolena a diskutována adekvátně k tématu, teoretický základ popsán na velmi dobré úrovni, zohledňuje v plné míře i zahraniční autory. Zvolená literatura je aktuální (řada pramenů je z období posledních let), v předkládané práci řádně citována. Argumentace je prezentována kvalitním standardním způsobem.</p>	<p>16 / max. 20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Veškeré použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a je zřetelně zdůvodněna jejich volba. Práce má jasnou a logickou strukturu. Výzkumné otázky a cíle byly formulovány s ohledem na potřebu lepšího porozumění tomu, jak sociální a terapeutická podpora může přispět ke stabilizaci žen v azylových domech a k jejich opětovnému začlenění do společnosti. Srozumitelnou formou je popsána práce a postupy v identifikaci rizikových faktorů vč. efektivity programů, které tyto ženy podporují na jejich cestě ke stabilitě a samostatnosti. Součástí struktury práce je také návrh preventivních opatření.</p> <p>Výběr účastnic výzkumu byl zaměřen na zajištění co největší diversity mezi ženami, rovněž jsou kvalitně popsána kritéria výběru. Jako hlavní nástroj sběru dat byly zvoleny polostrukturované rozhovory vycházející z metody fenomenologické analýzy, která byla vhodně zvolena jako metoda pro zkoumání komplexních a emocionálně náročných témat. Pro zajištění validity analýzy byla využita triangulace, kdy byly získané výsledky porovnány s dostupnou literaturou. Klíčovým metodologickým rámcem byla Interpretativní fenomenologická analýza.</p> <p>Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci.</p>	<p>19/ max. 20</p>

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Aktuálnost tohoto tématu vychází ze současného nárůstu závislostí mezi zranitelnými skupinami obyvatelstva, přičemž jednou z nejohroženějších skupin jsou právě ženy nacházející se v náročných životních a sociálních podmínkách, např. právě v azylových domech. Statistická data i klinické studie potvrzují, že prevalence závislostí, zejména na alkoholu a drogách, je v této populaci vyšší, než v běžné populaci, tyto předpoklady byly v práci ověřovány výše uvedenými postupy.</p> <p>Dosavadní poznatky i sledované faktory byly srozumitelně a adekvátně prezentovány. Interpretace výsledků se jeví jako správné, logické přiměřené. Závěry jsou diskutovány v kontextu současné situace, zkušeností a studií v přiměřené míře. Přínosem práce jsou také autentické záznamy respondentek, které vypovídají o specifiku cílové skupiny.</p> <p>Prostor pro další výzkum a opatření spočívá v podrobnějším rozboru adiktologických intervencí v azylových domech a podobných institucí. Porovnání výsledků této práce s literaturou poté ukazuje, že závěry získané ve výzkumu jsou v souladu s dosavadními poznatky o vlivu společenských očekávání a genderových rolí na rozvoj závislostí.</p> <p>Diskutována je také role stigmatizace závislých žen a genderové aspekty, a s tím související konkrétní mezery v českém systému péče.</p>	<p>23/ max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etická stránka byla v průběhu a přípravě práce a výzkumu reflektována, etické aspekty byly důkladně diskutovány tak, aby nedošlo k ohrožení zájmů, bezpečí a intimity účastnic výzkumu.</p> <p>Etická stránka byla v souvislosti s tématem práce i specifickou místem výzkumu významná a byla jí věnována adekvátní pozornost. Všechny ženy byly informovány o účelu výzkumu a poskytly informovaný souhlas s účastí. Autorka reflektovala etickou stránku i společenský dopad práce.</p>	<p>10/ max. 10</p>

<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Tato práce se zaměřuje na komplexní analýzu azylových domů pro ženy bez domova, se zvláštním zřetelem na jejich specifické potřeby a souvislosti s adiktologickými poruchami, což je jednoznačně problém aktuální a poznatky o identifikaci rizikových faktorů a návrh preventivních opatření jsou přínosná pro řadu oborů, kde se tato problematika vyskytuje. Práce má přiměřený rozsah, je po formální stránce bez připomínek, logicky uspořádaná a obsahuje všechny klíčové části a oblasti, které tento formát práce vyžaduje.</p> <p>Je zpracována na velmi dobré úrovni.</p>	<p>11/ max. 15</p>
---	--	---------------------------

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Tato práce se zaměřuje na komplexní analýzu azylových domů pro ženy bez domova, se zvláštním zřetelem na jejich specifické potřeby, vliv podpory a terapeutických služeb na jejich životní situaci, a roli organizací jako např. NADĚJE v českém kontextu.</p> <p>Cílem bylo identifikovat hlavní rizikové faktory přispívající k rozvoji závislosti u žen v azylových domech a nabídnout preventivní opatření, která by mohla být implementována v rámci azylových domů.</p> <p>Zvolené téma práce má multioborový kontext, což přináší řadu přínosných pohledů, ale také riziko a obtížnost ne vždy zjevného a reálného rozlišení postupů a specifík z oblasti sociální práce, psychologie, sociologie a adiktologie, a z toho vyplývající menší prostor v diskusi pro adiktologickou tematiku. Tento fakt autorka plně nahlíží a reflektuje. Tato multioborovost však plně koresponduje s realitou dané cílové skupiny.</p> <p>Práce klade důraz na komplexní pochopení rizikových faktorů pro vznik závislosti a bezdomovectví. Hlavním přínosem je ověření nutnosti řešení a pomoci cílové skupině v daných typech zařízení. Práce je přínosná pro pochopení potřeby komplexních terapeutických a preventivních přístupů léčby závislosti v kombinaci s řadou sociálních a psychických problémů. Přestože výsledky práce splnily původní cíle, ukázaly také na potřebu hlubšího zkoumání některých specifických aspektů, jako je role kulturních a sociálních faktorů v přístupu k péči a nezbytnost propojení adiktologických intervencí s dalšími odbornými opatřeními.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Jaké konkrétní preventivní a terapeutické postupy v souvislosti s rozvojem závislosti byste navrhovala zavést jako pevnou součást azylových domů v ČR?</i> 2. <i>Jaké genderové odlišnosti vnímáte v souvislosti s rozvojem závislosti u žen a mužů v azylových domech v ČR?</i> 	
Body celkem	84 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	12. ledna 2025	
Jméno a příjmení, podpis	Ilona Preslová	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplněte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplněte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56

